

[Accueil](#)
[Rubriques](#)
[Magazine](#)
[Biblio](#)
[Forum Militaire](#)
[Publicité](#)
[Crédits](#)



[Accueil](#)
[Rubriques](#)
[Magazine](#)
[Biblio](#)
[Forum Militaire](#)
[Publicité](#)
[Crédits](#)



zone militaire
 opex360.com



ASIE-PACIFIQUE / FORCES NAVALES / INDUSTRIE

566

L'Australie torpille le français Naval Group en optant finalement pour des sous-marins à propulsion nucléaire

PAR LAURENT LAGNEAU · 15 SEPTEMBRE 2021



Depuis qu'il a remporté l'appel d'offres visant à livrer douze sous-marins à la Royal Australian Navy [RAN] basés sur le Shortfin Barracuda [une déclinaison du sous-marin

SHARE



Ewan Lebourdais
 PHOTOGRAPHE MARITIME
 www.ewan-photo.fr

COIN DES REVUES



Paramètres cookies

nucléaire d'attaque Suffren... mais à propulsion « classique »], le constructeur naval français Naval Group doit faire face à une campagne médiatique et politique hostile, certains groupes d'intérêts remettant en cause le choix du gouvernement australien.

Par exemple, l'un de ces groupes de pression créé par l'homme d'affaires Gary Johnston, a constamment critiqué le contrat attribué à Naval Group. Se faisant l'avocat de « citoyens australiens préoccupés par le Future Submarine Program », il plaide ainsi en faveur d'un « plan B », passant par une solution « intérimaire » reposant sur l'achat de sous-marins auprès du suédois Kockums afin de doter ultérieurement la marine australienne de sous-marins nucléaires d'attaque.

« Si le gouvernement veut continuer à déployer des sous-marins [...] aux côtés de l'US Navy, le devoir de vigilance de la nation envers les hommes et les femmes dévoués des forces de défense australienne implique que nous devons entamer le long et difficile processus d'acquisition de sous-marins à propulsion nucléaire », fait-il valoir.

Et devant les difficultés inhérentes à un programme tel que celui confié à Naval Group [d'autant plus que des questions de transferts de technologies et de charges industrielles sont à régler], une partie de la presse australienne a fait ses choux gras des critiques sur la gestion du « Future Submarine Program », dont le coût a été évalué à 50 milliards d'euros [sur 50 ans, ndlr]. À noter que l'américain Lockheed-



Martin a également été choisi pour livrer les systèmes de combat des futurs navires de la RAN.

Lors d'une audition au Sénat, en février 2020, Hervé Guillou, alors Pdg de Naval Group, [avait dénoncé](#) des attaques « médiatiques à charge », relayées par « un certain nombre de médias qui ne nous veulent pas que du bien ». Cependant, le gouvernement australien avait jusqu'alors toujours pris le parti de l'industriel français. Comme encore le 30 août dernier.

Ainsi, à l'issue d'une rencontre au format 2+2, c'est à dire réunissant les ministres des Affaires étrangères ainsi que ceux de la Défense des deux pays, la France et l'Australie [ont pris l'engagement](#) mutuel de « renforcer la coopération capacitaire et industrielle » tout en soulignant « l'importance du programme des futurs sous-marins ». Et la signature de la phase « Core Work Scope 2 » du contrat confié à Naval Group semblait alors sur de bons rails.

On pouvait s'interroger sur les motivations de ces campagnes « malveillantes » contre Naval Group en Australie... Une réponse vient sans doute d'être donnée par la presse australienne, ce 14 septembre.

Ainsi, selon cette dernière, le Premier ministre australien, Scott Morrison devrait annoncer, incessamment sous peu, l'abandon du contrat attribué à Naval Group au profit de l'acquisition de sous-marins nucléaires d'attaque, dans le cadre d'une étroite coopération avec les États-Unis et le Royaume-Uni.

D'après le [site Politico](#), il serait ainsi question de mettre en place un groupe de travail qui, appelé « AUUKUS », visera à faciliter le partage d'informations sur l'intelligence artificielle, le cyber, les sous-marins et les capacités de frappe à longue distance.

L'une des raisons avancées pour expliquer ce coup de théâtre est que l'Australie doit s'adapter à l'évolution de la situation géostratégique [comprendre : au développement des capacités chinoises, ndlr]. La chaîne australienne ABC a [avancé](#) que ce programme destiné à la RAN serait supervisé par l'ex-amiral américain William Hilarides. Et d'ajouter que, ce 14 septembre, M. Morrison aurait vainement tenté de contacter M. Macron pour faire part de cette nouvelle donne.

Reste que la décision de Canberra ne manque pas de défis à la fois politiques [la propulsion nucléaire des sous-marins était jusqu'alors exclue pour cette raison] et technologiques, l'Australie ne possédant pas d'industrie nucléaire.

Tags: [Asie-Pacifique](#) [Australie](#) [AUUKUS](#) [contrat](#) [Etats-Unis](#) [France](#) [Indo-Pacifique](#) [Naval Group](#) [Royal Australian Navy](#) [Royaume-Uni](#) [Shortfin Barracuda](#) [sous marin](#) [sous-marin nucléaire](#)

ARTICLE PRÉCÉDENT

Les États-Unis pourraient transférer deux systèmes israéliens de défense aérienne « Iron Dome » à l'Ukraine



PROCHAIN ARTICLE

Les forces françaises ont éliminé Adnan Abou Walid al-Sahraoui, le chef de l'État islamique au Sahel



Conformément à l'article 38 de la Loi 78-17 du 6 janvier 1978 modifiée, vous disposez d'un droit d'accès, de modification, de rectification et de suppression des données vous concernant. [\[Voir les règles de confidentialité\]](#)

566 CONTRIBUTIONS

 **Contributions** 563  **Pingbacks** 0

Toff  15 septembre 2021 à 18:25

La perfidie de leurs anciens cousins est décidément génétique..

Répondre

Le Breton  15 septembre 2021 à 23:04

Ouais mais achant qu'il y a signature de contrat, la décision est-elle vraiment légale ?

Répondre

J. Laminier  16 septembre 2021 à 11:17

Désormais, la France veut exporter les armes, si le montant dépasse de 200 millions d'euros, il faudra avoir l'autorisation des États-Unis États-Unis.

Répondre

José  16 septembre 2021 à 8:25

Je suis désolé!!! La réalité est que les Français continuent de croire que la France vaut encore quelque chose dans le monde!!! Même en Europe elle ne vaut pas grand chose!!! Les USA le savent bien...et ce sont eux qui détiennent le gouvernail. Ils considèrent la France comme un pays de vaincus, qu'ils ont sauvé plusieurs fois!!!! Économiquement ils savent c'est l'Allemagne qui tient l'Europe debout!!! La France ira de déception en déception sur la scène internationale car elle ne possède aucun fondement d'une puissance: ni économique, ni militaire ni politique!!!! Les USA. le RU ; L#Australie et l'Allemagne, la Russie et la Turquie savent bien cela....C'est ainsi depuis 1870. Même en Europe l'Allemagne est plus écoutée par Poutine et les autres pays que la France...Allez Macron peut faire des discours sur discours lyriques, de belles poésies sur l'Europe, c'est l'Allemagne qui a le dernier mot!!!! Le monde entier sait cela. C'est à la France de se donner les moyens surtout économiques et diplomatiques pour être respectée...sinon, la parole de la France sera toujours ridicule comme elle l'est maintenant. Regardez, malgré tous les tapages des Européens et Américains, Ukrainiens, nous avons achevé le NORD STREAM 2 par une diplomatie intelligente. Les voies sont alors ballisées pour que le gaz russe coule à flot vers l'Allemagne!!! La France avec cette diplomatie minable risque d'être toujours déçue que ce soit en Europe, auprès des alliés Américains, anglais et

[Paramètres cookies](#)

même en Afrique...un peu partout....Au lieu de critiquer le monde entier, posez vous la question pourquoi personne ne vous respecte et que vos soit-disant alliés vous poignent dans le dos !!!!!
 Regardez par exemple le comportement arrogant de la France de Macron envers les britanniques lors du BREXIT !!! Hallucinant pour un pays sauvé 2 fois par les britanniques!!!! Malgré le Brexit l'Allemagne maintient de très bons rapports commerciaux et militaires avec les Brits. D'ailleurs Rheinmetall va développer un nouveau char d'assaut avec les Brits dans le cadre de l'OTAN , ce qui mettra à la poubelle le programme tant vanté en France de MGCS !!! La France n'inspire pas confiance...
 PS: N'analysez pas la pertinence de mes propos, mais insultez moi en me prenant pour un anti-français et le problème sera réglé!!!!

Répondre

Too © 16 septembre 2021 à 9:10

Quand vous faites des copier coller de propagande, rajouter les passages à la ligne SVP.

Même si votre logorrhée est insipide et remplie d'inepties, ce sera au moins moins fatiguant à lire.

.

Par contre non merci je ne débattrais pas de la pertinence de vos propos, vous êtes un troll ou un bot et dans tout les cas un mauvais avec des « arguments » qui en fait n'en sont pas

Répondre

ekiM © 16 septembre 2021 à 10:22

Il a pourtant raison ; propagande ou non.

La France est un pays en voie de sous-développement rapide :
 économiquement exsangue,
 diplomatiquement isolée et
 politiquement instable.

La mentalité « assistanat », la haine de la réussite, le soviétisme rampant, l'immigration incontrôlée, la taxation délirante, la justice partisane, l'administration pléthorique, la classe politique corrompue, etc. Tout cela explique la situation actuelle et son évolution défavorable prévisible. La France ne fait plus rêver que les miséreux en quête de subsides sociaux. La France n'inspire plus le respect des autres nations. La France est un pays sur le déclin qui peut être insultée sans conséquence.

On peut choisir de parler de « propagande » mais la réalité reste la réalité. La France ne vaut plus rien.

Paramètres cookies

Personnellement, j'encouragerai mes enfants à la quitter.

Répondre

DAVE © 16 septembre 2021 à 15:29

@ ekiM Malheureusement d'accord sur le constat, mais nos politicards se croient toujours au temps de l'Empire...tout en se comportant comme les petits caniches de nos chers amis qui nous entubent dès qu'ils peuvent. Contrairement à nous, les puissances anglo-saxonnes ont toujours compris que l'hégémonie politique s'appuyait sur l'hégémonie économique.

Roberto © 16 septembre 2021 à 16:11

Si la France est tellement dans la mouise il ya une centaine de pays dans le monde proche de la mort totale...il faut arrêter les conneries, ceux de pays peuvent se permettre aujourd'hui de rivaliser avec les grandes puissances dans le domaines de affaires militaires, la France le fait et continuellement, et souvent avec succès... Dire que le troll José à raison alors qui ne fait que dans la francophobie la plus minable depuis de mois et exagère tous jusqu'a l'excès en prouvant en plus que la France reste dans tous les parties importantes que si sont jouent aujourd'hui au niveau mondiale et ben j'espère que vos enfants auront plus de jugeote que vous...

Jacques999

© 16 septembre 2021 à 17:29

Je vous encourage à aller vivre ailleurs dans des pays « plus développés » et tater du libéralisme à outrance, ou des dictatures déguisées. Vous ne voyez des autres que ce qu'ils veulent montrer.

Je vous rejoins sur une chose: les français se plaignent beaucoup et se centrent trop ce qui va mal. On pourrait peut être prendre modèle sur nos voisins germaniques qui reçoivent une éducation qui développe leur

sentiment de supériorité sur le reste des humains.

ekiM © 16 septembre 2021 à 18:36

@DAVE :

Tout à fait. Par ailleurs, les anglo-saxons ont également compris que la prospérité économique n'était pas soluble dans le soviétisme.

@Roberto :

Vous découvrirez vraiment que les trois quarts des pays du monde sont des pays sous-développés dont les habitants n'ont absolument aucune autre perspective que venir sucer les subsides sociaux des pays européens ?

Vivant sur ses gloires passées, la France parvient – en effet – à maintenir un semblant d'armée et une industrie de défense à peu près cohérente. Nous avons la première armée des puissances secondaires. Cela ne nous rend absolument pas capable de « rivaliser » avec la Chine ou les USA ; ou même avec l'Allemagne. Comme l'actualité le prouve très bien.

@Jacques :

Les allemands se sentent supérieurs parce qu'ils n'ont pas une économie sur le déclin, des hordes de chômeurs et encore plus d'assistés. Mais bon, je sens bien que vous êtes un de nos nombreux socialistes ... De là à ce que vous compreniez qu'entre « le libéralisme à outrance » et le soviétisme français ; il y a un grand espace où prospère quelques pays (Allemagne, Suisse, Canada, Australie, Autriche, Singapour, etc.) ...

Rb © 16 septembre 2021 à 19:21

@ Roberto

Non mais il n'y a pas des centaines de pays qui ont le rang de puissance mondiale, faut comparer ce qui est comparable imbécile.

TikokSC © 16 septembre 2021 à 22:13

Pas mieux... Après l'avoir servie plus de 20 années, je l'ai quittée

[Paramètres cookies](#)

exactement pour les raisons que vous évoquez. Bien triste.

Karambah Ⓞ 16 septembre 2021 à 22:56

Tu n'est peut être pas Français d'identité, tu pourras la quitter aisément comme le José un peu plus haut. Pour moi, vous pouvez tous foutre le camp, il ne restera que les bons

Joséphine Ⓞ 17 septembre 2021 à 9:49

Il y a quelques dizaines de prétendants au titre de puissances mondiales, mais un seul pays qui détient le titre de cocu planétaire.

UnKnown Ⓞ 17 septembre 2021 à 11:02

Peut être mais au moins le pinard et le claquos sont bons ici, sans parler de la campagne et de toutes les belles choses et les belles personnes qui existent dans ce pays.
Donc je reste. Les cosmopolites bourgeois peuvent se barrer s'ils le souhaitent.

Castel Ⓞ 17 septembre 2021 à 12:56

Vous devriez leur montrer l'exemple !!

polo Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:20

Le ridicule de ce pavé gonflé au ressentiment et à la caricature suffit à t'insulter toi-même, il ne nous reste donc plus que le rire et l'oubli. Allez, au lit, tu as école demain^^

Répondre

Christophe Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:31

On est obligé d'avoir c'est imbéciles de José !!!

Répondre

Jmufjke Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:45

Le vaccin de covid19, la France dépende aux USA à 100%,

Répondre

saintebaguette Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:25

Et le COVID, c'est 100% chinois ! hihhi

Répondre

Slasher Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:02

Ton pavé OSEF est extrêmement salé. Tu ne serais pas belge par hasard ?

Répondre

Titouan Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:10

@José,

La France fut un grand empire qui n'eut rien à envier à l'Angleterre ! Et puis il y eut le déclin ...qui se poursuit toujours aujourd'hui ! Dans ce cadre, il faut comprendre les Français qui pensent toujours qu'ils sont une puissance mondiale sur laquelle le soleil ne se couche jamais !

Répondre

sentinelle Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:44

j'allais vous injurier mais vous avez raison le pays doit se ressaisir et il ne faut pas croire que les mauvais coups que nous portons n'entraînent pas des représailles (ex Brexit)

Répondre

Lakolo Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:58

Payé par Sputnik pour dire des âneries pareilles?

Répondre

Math Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:41

José, par moment, merci de la fermer.

Répondre

Max Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:00

Brexit, allez donc voir comment sont certains rayons de grandes surfaces au Royaume-Uni . Pis avec l'inflation.

Répondre

Alan Smithy Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:10

Si le but des Australiens est de passer à de la propulsion nucléaire, il vaut mieux qu'ils le fassent avec des navires américains et sans transfert de technologie française. Le contrat avec NG est dénoncé aussi et surtout parce que la demande change. Diplomatiquement, c'est très moche, et c'est surtout risqué : les Chinois ne vont pas aimer du tout voir du nucléaire Australien dans le Pacifique. Et bon courage à la RAN pour entretenir de la chaufferie nucléaire sans aucune compétence là-dedans...

Répondre

vno Ⓞ 17 septembre 2021 à 6:57

Les chinois, ils doivent se marrer plutôt. Avec des sous-marins Français AIP ou Nucléaires, ils auraient fait la différence entre des australiens et des Américains. Maintenant ils vont pouvoir classer hostile par prudence sans s'emmerder puisque c'est le même type de sous-marin. Les australiens viennent donc pour se protéger d'intégrer un système qui les mènent droit au sang et aux larmes. Pour notre Marine Nationale, il va encore y avoir des missions a très

longue distance au profits de ces idiots
pour faire leur boulot de renseignement
en zone de grand danger, lorsqu'ils
auront complètement merdé et qu'en
face ils les attendront de pied ferme.

Répondre

Pravda ⦿ 16 septembre 2021 à 13:24

Analysez, en effet, c'est à peu près à ce niveau
que ça se situe.

Répondre

Red ⦿ 16 septembre 2021 à 13:07

@Laurent Lagneau

En plus de 5 ans je n'ai jamais critiqué le moindre de
vos articles mais cette fois-ci je ne comprend pas
pourquoi vous omettez de mentionner l'explosion
énorme des coûts du programme qui sont,
certainement un facteur majeur dans la décision
australienne. Bien plus que la voix d'un homme
d'affaire un peu trop fan des SNA car on parle ici d'un
contrat qui était estimé à la base (2016, Naval Group)
à 40 milliards USD et qui est aujourd'hui estimé à 69
milliards USD ! ..

.
« Selon l' Australian Financial Review, le Premier
ministre Scott Morrison serait de plus en plus
mécontent de la façon dont le programme de la classe
Attack a été exécuté jusqu'à présent, avec des
« explosions de coûts et des délais manqués »
entraînant des tensions apparentes entre le ministère
australien de la Défense et le Naval Group, selon l'
Australian Financial Review. . Le projet est
maintenant évalué à environ 69 milliards de dollars.
En 2016, lorsque Naval Group a été sélectionné, le
coût du programme devait être de l'ordre de 40
milliards de dollars. Ces inquiétudes semblent s'être
intensifiées jusqu'aux discussions sur le sujet entre
Morrison et le président français Emmanuel
Macron. »

.
[https://www.thedrive.com/the-war-
zone/38790/australia-reportedly-looking-at-an-
alternative-to-its-costly-new-french-designed-
submarines](https://www.thedrive.com/the-war-zone/38790/australia-reportedly-looking-at-an-alternative-to-its-costly-new-french-designed-submarines)

.
Qui plus est, si on lis le reste de l'article qui date de
Janvier 2021, certaines pistes suggèrent que ce sont
plutôt les australiens qui sont allés voir ailleurs et
non l'inverse. À suivre.

Répondre

Pierro ⦿ 16 septembre 2021 à 14:50

Parce que ces estimations sont bidons !

Répondre

Twisted ⦿ 16 septembre 2021 à 16:12

Nico, mon bon Nico.

50 milliards de dollars australiens c'était pour

Paramètres cookies

la conception et la réalisation sur place des sous-marins (dans un pays qui n'en a absolument pas les compétences, ni les sous-traitants, en bref, NG devait créer de A à Z une industrie).

90 milliards c'était pour le maintien de la flotte jusqu'en 2080.

Encore raté?

Répondre

galileo · 16 septembre 2021 à 17:06

L'explosion des coûts est le seul fait des australiens et non de NG . La cours des comptes australiennes a publiées plusieurs rapports concernant cet hausse et n'est pas tendre avec le gouvernement de Morrison et ses prédécesseurs.

Déjà les australiens n'avaient pas pris en compte l'inflation dans leurs calculs (estimé a 2.5%/an sur la totalité de la durée de vie des sous marins – 2025-2080), ni la maintenance des infrastructures liées directement aux sous marins ou indirectement tels que les bases pour les personnelles,

Répondre

Red · 16 septembre 2021 à 18:35

@galileo

.

Bonjour, honnêtement je n'en sais rien pour l'inflation et le MILCON dont vous parlez. Mais les chiffres que j'ai viennent des estimations du DoD et NG .. En effet, rien n'à encore été fait en Australie, toute la conception et la réalisation se faisais encore en France en Janvier 2021 et le fameux (60%) n'était pas respecté d'ou la colère des australiens sur le sujet. Difficile de taper trop fort sur les australiens alors que rien n'est commencé. Par contre, des deux côtés les négociations semblent avoir été un calvaire et tous s'entendent pour dire que cette classe était la plus proche d'un SNA tout en étant AIP, donc un vrais défi technologique très sujet au dépassement de coût. Mais là, à 69 milliards \$ pour 12 SM, franchement avec 8 SNA il vont probablement sauver de l'argent, même si cela fini en Virginia VPM ^^

Répondre

vno · 17 septembre 2021 à 8:12

Le montant de la facture est du à LM qui a été imposé par les Australiens pour être « inter-opérables » avec les américains (en fait c'est eux que les

Paramètres cookies

américains vont utiliser pour les missions dangereuses, c'est leur grande habitude). Comme pour le F35, ils ont fait du lobbying en présentant le choix retenu comme plus d'actualité et aussi couteux qu'un Virginia nucléaire « beaucoup mieux » (en fait aussi équipé par LM et moins performant qu'un Suffren coté coque, en oubliant juste de préciser que c'est juste le prix nu sans le soutien énorme à terre pour le nucléaire. « Du sang et des larmes » pour paraphraser Churchill, c'est ce qu'ils viennent d'acheter pour leur sous-mariniers. Les Chinois ne prendront pas de gants, pour eux un sous-marin classifié « Virginia » est une cible américaine et ils ne vont pas s'emmerder à connaître sa nationalité pour faire un exemple.

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:13

C'est monnaie courante, dans tous les appels d'offre, le prix le plus bas possible au début, puis des augmentations!

Les avenants normalement sont là pour ce problème mais cela doit être justifié et le total des avenants à une époque ne devait pas dépasser 5% du total, bon ...on a eu aussi les « fondations spéciales » des lycées de la région parisiennes, qui ont farci les poches des élus...

Répondre

Red Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:39

@Thaurac

.
Ce n'est pas un contrat d'appel d'offre, l'erreur viens de moi. C'est en début 2019 que le contrat initial à été signé et en 2 ans que ça à fais boom (+ 29 milliards \$)

Répondre

Courmaceul

Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:33

exact, les besoins exprimés par le gvt australien après le contrat initial ont fait gonfler la facture. Etat de fait absolument pas assumé par le gvt.

Courmaceul

Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:34

Faites attention aux sources de la presse australienne: nous

Paramètres cookies

n'étions pas les bienvenus pour beaucoup.

Gribeauval @ 16 septembre 2021 à 17:34

Nico saint Jean justifie la fin d'un contrat d'armement par le dépassement des coûts (sans bien les comprendre) alors qu'il défend bec et ongle les réguliers dépassements de budget du F35... Savoureuse hypocrisie

Répondre

Red @ 16 septembre 2021 à 23:05

@Gribeauval

.
» alors qu'il défend bec et ongle les réguliers dépassements de budget du F35... Savoureuse hypocrisie »

.
Seulement, les dépassement de coûts du fameux F-35 sont à géométrie variable. Hier un F-35A coûtait 130M\$ au Flyaway, aujourd'hui 77,8M\$ et cela représente les 50M\$ promis par Lockheed en 2000 avec ajustement de l'inflation 😊

.
Hier le coût à l'heure de vol d'un F-35A était de 33 400\$, en 2023 il sera de 30 000\$.. Bref, sans bien comprendre les coûts, vous disiez ? ..

.
Qui plus est, si vous savez lire, je ne justifie pas la fin du contrat uniquement sur la base des dépassements de coûts, mais je trouve plus que pertinent d'en faire mention et je l'ai adressé avec respect @LL

.
Plutôt que de déverser une colère folle sur les Aussie, US et UK, peut-être que nous devrions nous mettre dans la peau des australiens et essayé de comprendre ce qui s'est passé. C'est ce que j'essai de faire.

Répondre

Gribeauval

@ 17 septembre 2021 à 14:45

Pardon Nico, je n'aurais pas du dire « sans bien les comprendre » mais peut être « sans vouloir les comprendre » ou même « en feignant de ne pas les voir parce que ça ne colle pas avec l'histoire qu'il veut vendre ».

Sous entendre sans avoir l'air d'y toucher que l'explosion des couts est entièrement de la responsabilité de NG, passant

sous silence le cahier des charges variable des australiens et quelques lignes comptables oubliées, c'est assez hypocrite oui.

Essayer de se mettre dans la peau des australiens, ça serait réaliser le changement des besoins, le poids politique et l'appui que peuvent proposer les US, plutôt que de charger NG. Encore une hypocrisie

Enfin, l'histoire des coûts de vol du F35, vous avez tellement écrit et réécrit cette phrase en changeant à chaque fois les chiffres que ça ne représente plus grand chose...

C'est bien amené mais c'est hypocrite, mais après tout c'est votre travail, pas besoin d'y croire quand ça remplit les poches.

Czar @ 16 septembre 2021 à 18:23

même le Sydney Herald Tribune reconnaît que les autorités australiennes établissaient dès la signature du contrat qu'on serait au moins à 80 milliards et pas 50

reprenant une source de groupies yankees et cherchant de l'objectivité, comment dire... t'as pas besoin de te forcer le sujet fera ses 600 commentaires sans broncher.

Répondre

v_atekor @ 16 septembre 2021 à 20:25

Les sous-mariniers c'est une partie du prix. L'autre, c'est l'infrastructure pour que l'Australie soit autonome en production et maintenance. Il y a un moment où il faut savoir ce que l'on veut (et ce que l'on peut).

Répondre

Red @ 16 septembre 2021 à 22:54

@v_atekor

.
29 milliards \$ d'augmentation en 2 ans pour des .. infrastructures ? Non. De plus l'Australie possède les infrastructures (à modifier) de la classe Collins. Une grande partie des dépassements de coûts de ce programme vient du fait du défi technique du projet je pense et des deux côtés.

Répondre

AdrienBZH @ 15 septembre 2021 à 18:27

Quand on dit qu'il est impossible de remporter un marché stratégique au sein des Five Eyes pour un pays n'en faisant pas parti. Ce coup de théâtre n'est qu'un écho de l'appel d'offre des frégates canadiennes remporté par les britanniques au dépend des Fremm-ER alors qu'ils n'étaient même pas éligible à se présenter à la compétition (ils présentaient un modèle non sea-proven, alors que cela faisait partie des clauses exclusives)

Répondre

fabrice © 16 septembre 2021 à 8:51

L'Australie cherche une alliance. La France lui a vendu ça avec ses sous marins. Une alliance pour contrôler les routes stratégiques sur la ligne entre l'Europe, la Méditerranée Orientale, le canal de Suez, la Mer rouge, l'Océan Indien, l'Australie, la Nouvelle Calédonie, l'Amérique. Avec ses bases à Djibouti, la Réunion et Nouméa, la France peut aider l'Australie. L'achat de nos sous marins concrétisait cette alliance.

Or la France n'a pas joué le jeu, le brillant ambassadeur français sur place qui a échafaudé l'alliance s'est fait blackpoolé par Paris et envoyé dans une voie de garage, quasiment le seul mec du Quai qui avait une pensée stratégique qui dépassait l'horizon de son cul. Le Quai ne croit pas à cette alliance, juste du baratin pour vendre du matos. L'Australie s'en est rendu compte. L'Australie a comme menace l'Islamisme radical (l'Indonésie n'est pas loin, les attentats de Bali visaient les touristes australiens) et la Chine. Elle est proche d'Israël, des EAU, de Singapour, des USA. Dans ses vues, la France doit la rejoindre dans une grande alliance occidentale ou pro occidentale (USA, Canada, RU, UE, Australie, Singapour, EAU, Arabie, Egypte, Maroc, Brésil, Israël) contre les menaces actuelles : l'islamisme radical sunnite, l'islamisme radicale shiite, la Chine, les « bolivariens », la Russie, l'Iran. Or ce n'est pas la politique de Paris qui joue entre les camps et slalome avec comme seul ligne directrice, vendre du matos, récolter des rétro commissions et son amour immodéré pour la culture arabo islamique de la « poésie » rauque et des « roses » (c'est de l'urine de chameau séchée) de sable (la politique « arabe » de la France le dire avec des trémolos dans la voix en se voyant sur un dromadaire avec un keffiyé en criant « vive la Palestine »).

La France a signé 10 mds d'euros de contrats avec l'Irak (payé à crédit, l'Irak malgré ses ressources pétrolières est ruiné, faudra 20 ans pour retrouver à peine le niveau de 1974 et encore, ne vous faites pas trop d'illusion sur l'économie carbone, ce n'est pas l'avenir...).

<https://www.latribune.fr/depeches/reuters/KBN2BL288/1-irak-signe-un-accord-avec-total-pour- quatre-projets-energetiques.html> Or l'Irak est contrôlée par des milices pro iraniennes comme le Liban est contrôlée par le Hezbollah.

La réalité est celle ci le Quai fait la politique de Total et des marchands d'armes (qui sont aussi

Paramètres cookies

propriétaires de médias), politique fait de « coups » mais sans aucune ligne directrice et aucune pensée haute mis à part faire gagner du fric à Total et aux marchands de canons (et aux politiciens).

L'Australie l'a compris et se rend compte que « l'allié » français n'est pas fiable.

Voilà ce que coûte de confier la politique extérieure du pays à une bande d'arabisants à tradition antisémite et anti occidentale amis des marchands d'armes et des intermédiaires pétroliers.

Il serait temps de couper le cordon ombilical avec le lobby néfaste contrôlant la politique extérieure française.

Une étude de cas sur qui fait « la politique extérieure » de la France et quels sont ses ressorts et carburants

<https://www.lefigaro.fr/international/deces-de-hatem-nusseibeh-figure-de-total-en-orient-20200619>

Répondre

Thaurac © 16 septembre 2021 à 10:02

C'est le problème de la France, malgré les évidences, elle s'entête dans une politique pro arabe, venue du quay d'Orsay, qui est même aberrante car ils ne nous veulent pas que du bien, et c'est prouvé!

Les politiques changent mais pas le Quai, j'en arrive à me demander si des hauts fonctionnaires (qui font la pluie et le beau temps) n'émargent pas, d'une façon directe ou indirectes chez un ou des pays du golfe, car c'est une politique aveugle, ou alors c'est leur anti sionisme qui les amène à courtiser le golfe (et l'argent bien sûr) bakchich est tu là?

Répondre

Nemesis © 16 septembre 2021 à 14:31

Le rapport entre la prétendue politique pro-Arabe de la France et la rupture de ce contrat? Les gens sérieux bien informés riraient à votre nez si vous leur disiez que le pouvoir actuel macroniste est pro-Arabe!

Répondre

fabrice © 16 septembre 2021 à 19:51

Tout comme en France, les relations avec Israël et le monde arabo islamique sont un enjeu diplomatique majeure pour l'Australie.

<https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/indonesia-may-suspend-australia-trade-deal-over-morrison-position-on-shifting-israel>

Portée par des éléments de politique intérieure

Paramètres cookies

<https://www.timesofisrael.com/5-of-the-7-wealthiest-people-in-australia-are-jewish/>

Élément à nuancer

<https://www.abc.net.au/news/2019-06-23/jewish-australians-on-rich-list-but-one-in-five-in-poverty/11211270>

Avec le même problème de « banlieue » avec des « jeunes » de la même origine que chez nous « qu'il ne faut pas stigmatiser » (mais par contre les Juifs on peut...)

<https://www.smh.com.au/opinion/racist-ropes-finally-the-truth-comes-out-20020714-gdfg8r.html>

Quand à Singapour, île de prospérité non islamique dans un océan de malveillance et de pauvreté islamique

<https://mothership.sg/2020/01/israel-singapore-defence-military/>

Voilà le « non dit » diplomatique. L'alliance ne vise pas à « se faire » les pays musulmans mais à résister avec l'aide de pays musulmans modérés (Égypte, EAU) à une vague de fonds islamiste qui est un danger pour le Monde et qui est un ferment de guerre, de terrorisme, de racisme et d'antisémitisme.

Nemesis © 16 septembre 2021 à 22:13

@fabrice

Sortez de vos obsessions et ridicules contradictions (déplorer la politique soi-disant pro-Arabe de la France tout en saluant l'alliance « Pro-occidentale » qui, curieusement, inclut des pays arabes (« amis » d'Israël. Cela ne nous a pas échappé) y compris ceux qui jettent de l'essence sur la flamme islamiste en l'armant idéologiquement (salafisme et wahhabisme). Cela suffit à disqualifier votre propos. De toutes façons, vous êtes hors sujet. Vous trollez tout simplement.

sentinelle © 16 septembre 2021 à 10:46

bravo

Répondre

Ulysse © 16 septembre 2021 à 11:01

Paramètres cookies

Fabrice, c'est à peu près ça! ça fait plaisir de lire des commentaires de cette hauteur de vue qui dispensent d'avoir à en pondre soi-même laborieusement. On paie nos ambiguïtés. J'ajouterais quand même que le goût immodéré du Quai pour les triangulaires (Moscou/Paris/NY ou Pékin/Paris/NY...) ne suscite que du mépris et de l'agacement (y compris en France même) sans rien rapporter.

Répondre

Twisted Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:26

Putain mais c'est pas possible de raconter autant de conneries. Ca fait des années qu'on rame pour essayer de conclure une alliance avec les Australien, avec des accords de partenariats, des réunions de ministres, des exercices aériens et navals. On cherche cette alliance depuis toujours pour éviter que les Aussies ne reprennent leur mauvaise habitude de soutenir les indépendantistes Kanaks. La les Australiens, mais aussi les Etats-Unis et le Royaume-Uni viennent de s'aliéner la France pour un bout de temps, en plus de laisser la porte ouverte à l'exportation de SNA à vos copains chiites par par certains de leurs copains. Belle vision stratégique en effet. Sans parler du fait qu'il aurait suffi de modifier le contrat avec NG pour qu'on leur fournisse des SNA clefs en main, hors réacteur nucléaire (la France respecte les traités qu'elle signe). Entre ça plus le lâchage complet des Allemands en Afgha faudra pas s'étonner si les obèses se retrouvent tous seuls à vouloir contenir la terre du milieu.

Répondre

Asvard Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:27

La propulsion des SM n'est dans le TNP et de plus les réacteurs nuc français utilisent du combustible civil donc encore moins concerné par le TNP. « L'affaire Australienne » va faire que Chine et Russie ne vont plus se gêner pour vendre leur sous-marins nuc à qui en veut sans que l'on puisse leur reprocher quoi que ce soit puisque UK et US l'auront fait.

Répondre

Courmaceul

Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:37

« La propulsion des SM n'est dans le TNP » implicitement, si !

fabrice Ⓞ 16 septembre 2021 à 22:35

L'Australie veut une alliance militaire avec la France pour contrôler les routes maritimes ou la France est positionnée : l'Océan Indien (la Réunion), et la

Paramètres cookies

Nouvelle Calédonie (je rappelle que durant la 2ème GM, la Nouvelle Calédonie était devenue une immense base aéronavale US de plus de 100 000 soldats) qui contrôle la route entre l'Australie et la Californie et Panama. Pourquoi l'Océan Indien ? Parce que l'Australie vend ses moutons et achète son pétrole dans le Golfe. Qui a une base dans les EAU ? Qui a de bonnes relations avec l'Egypte qui contrôle le canal de Suez ? Qui a une base à Djibouti qui contrôle le passage entre la Mer rouge et l'Océan Indien ? La France. Ce que j'essaye de vous dire est que l'alliance entre l'Australie et la France vise surtout le contrôle des rivages du Moyen Orient. Vous, vous croyez que c'est la Chine, vous vous plantez. Pour contrer la Chine, l'Australie compte sur les USA, pas sur les bases françaises de La Réunion, de Djibouti et d'Abu Dhabi, regardez une carte, regardez une carte, REGARDEZ UNE CARTE (j'hurle parce que lorsqu'on prétend commenter des affaires de défense c'est la base)...Par contre dans le cadre d'un retrait US du Moyen Orient (entamé par Biden), l'Australie mise sur le camp des accords d'Abraham (Israël, EAU, Egypte, Arabie) appuyée par la France pour contrôler cette zone vitale pour elle (commerce du bétail, approvisionnement du pétrole, technologies clefs israéliennes, zone de passage vers l'Europe, vente de pierres précieuses avec Dubai et Tel Aviv). La France elle, au Moyen Orient, on se demande ou elle est. L'Australie n'a pas l'intention de s'aller avec l'Iran, le Liban, la Syrie et les Palestiniens, l'Irak, cinq pays en faillite et sans intérêt pour elle...Comptez aussi sur des éléments intérieurs (poids des évangéliques, de la communauté juive) que vous auriez tort de négliger.

Répondre

Twisted @ 17 septembre 2021 à 14:08
 Qui a une base aux EAU? Les USA? Qui a de bonnes relations avec l'Egypte? Les USA? Commerce du bétail?? Les Australiens commercent presque exclusivement avec l'Europe, les USA et l'Asie. Approvisionnement du pétrole?? Le pétrole australien vient d'Australie.

Paramètres cookies

L'Australie n'a AUCUN intérêt commercial au Moyen-Orient.

oryzons © 16 septembre 2021 à 11:59

Fabrice il faut arrêter de tout analyser avec un prisme MO et Israélien.
Ici c'est complètement ridicule.

L'Australie se fiche éperdument de vos considérations.

La réalité est bcp plus simple : depuis la signature du contrat en 2016 la donne géopolitique a radicalement changé vis à vis de la Chine. En 2016 la Chine est le principal partenaire économique de l'Australie et un contrat avec la France sur des sous-marins classique est très bien pour les Australiens : pas de nucléaires puisqu'ils sont anti-nuke, des sous puissants et occidentaux mais pas trop menaçants pour le partenaire chinois, la partie électronique, celle où on gagne de l'argent, attribuée aux US, et développement de l'industrie locale.

A l'époque le contrat avec Naval Group est donc « approuvé » par les US.

Depuis l'Australie s'est pris des mesures de rétorsions violentes de la part de la Chine et a brutalement compris sa position de faiblesse vis à vis des Chinois et son besoin urgent de contrebalancer cela.

Les US ont brutalement compris que les chinois devenaient un vrai challenger stratégique notamment dans le pacifique.

Donc on arrête le contrat avec Naval Group, non sans leur avoir chercher des poux avant histoire de dire que de toutes façons c'est mieux comme ça, et on bascule avec achat de sous nucléaires et allégeance totale aux US.

Le Quai d'Orsay et Macron n'ont rien à voir là dedans. Ni Naval Group.

Il n'y a rien qu'ils n'auraient pu faire qui puisse changer cette décision.

Dans l'histoire Naval Group est une victime collatérale.

Mais objectivement à part les dommages de réputation, c'est sûrement un mal pour un bien.

Ce contrat comportait énormément de risques et de contraintes pour Naval Group et très peu de possibilités de gains. Beaucoup de transferts de technos, de formation des australiens. Aucune charge industrielle (tout allait être fait là-bas) tout l'équipement allait être fourni par les US.

Bon cela aurait occupé le BE pendant un temps, mais pour faire quoi ?

Au niveau ingénierie il vaut mieux financer

Paramètres cookies

une nouvelles classes de sous-marins basées sur les derniers design prospectifs de NG et au niveau industriel et opérationnel il faut rajouter des SNA dans le pipe.

Au niveau industriel et commercial, pays-bas, indonésie et inde sont plus importants pour Naval Group.

Quant à l'Irak, désolé mais c'est bien joué de la part de Macron et Total.

Répondre

Leroy @ 16 septembre 2021 à 14:03

Je partage votre avis à ceci près que la presse annonçait un contrat de 32 Mds, devenus aujourd'hui 56 ! Si Naval Groupe a des responsabilités.

Par ailleurs, avons nous une stratégie politique dans la zone indo-pacifique ? Il me paraît évident que nos intérêts seraient de créer un axe avec l'Éthiopie et l'Inde.

Mais à présent l'occasion est belle de quitter l'OTAN intégrée pour revenir à la situation ante ; et de changer d'attitude vis-à-vis de Moscou (sans pour autant s'en approcher trop).

Répondre

Pierro @ 16 septembre 2021 à 14:57

Le contrat Shortfin c'était déjà pour se défendre contre l'extension Chinoise. Ils voulaient des SM non nucléaires (pour des raisons politiques) mais « océanique ». Ce qui n'existait pas sur le marché en dehors du Japon qui n'a aucune expérience en exportation de matériel militaire ou de transfert de technologie.

Si l'Australie voulait simplement passer sur une propulsion nucléaire, il aurait été très simple à ce stade de passer sur un dérivé de nos nouveaux SNA.

Répondre

Thaurac @ 16 septembre 2021 à 17:17

Faut pas dire que tout était là bas, les cadres de NG disaient qu'ils avaient 500 pers à recaser sur d'autres projets..

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 12:28

j'ai survolé ta prose d'un derrière distrait et, en dehors de l'habituel « la France a tort » qui convient à tout patriote huile d'olive, j'ai juste cru y noter l'absence du mot 'licorne'

t'es pas fiévreux au moins ?

Répondre

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 8:59

Paramètres cookies

« tout patriote huile d'olive » ????

Répondre

Math Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:35

Tiens, le gars qui nous vend Israël comme un allié fiable et non versatile...

Et avec les Saoudiens, l'annulation des contrats US pour les missiles, le blocage de la vente de F16, la remise en question des 3 milliards d'aide annuelle et la sortie de l'Australie pour eux aussi, sans compter les ventes d'armes à Bakou pour tuer des arméniens... la forme?

Répondre

GBU12 Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:32

A part la Turquie qui a essayé quelque chose en Méditerranée, aucun pays n'a osé nous provoquer depuis au moins 10 ans, et donc je pense que la Chine et la Russie ne sont pas nos ennemis, pas pour l'instant, jusqu'à présent, on se fait des ennemis, essentiellement en raison de nos aptitudes de Caniches couleurs marron-crème.

Répondre

Nemesis Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:29

Éléments de langage schizophréniques provenant des milieux bien connus (ceux qui savent lire ont compris)! Je ne vais pas commenter toute votre logorrhée insipide et hors propos mais je vais prendre un exemple pour illustrer votre schizophrénie. Vous déplorez la « politique pro-Arabe » de la France (un souvenir lointain qui commence à dater tout de même...) pour finalement inclure dans votre « alliance pro-Occidentale » des pays arabes y compris celui qui est idéologiquement responsable de la gangrène islamiste sunnite: L'Arabie Saoudite wahhabite. Passons vos amalgames. Visiblement, vous n'avez peur des contradictions!

Répondre

Chawarma Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:49

Le bon docteur Fabrice parvient tout de même à caser son obsession congénitale autour du Quai d'Orsay dans un article traitant du contrat Naval Group en Australie ... du grand art !

En l'occurrence, le contrat prend l'eau sous pression américaine, essentiellement, et on voit difficilement le rôle qu'aurait pu avoir le Quai d'Orsay pour contrer le lobbying intense contre le contrat NG. L'Australie ne « cherche » pas une alliance, celle-ci existe depuis des décennies et a toujours tourné autour de la relation privilégiée avec les Etats-Unis et le RU. La France proposait une offre adaptée aux besoins australiens tels qu'ils étaient présentés

par ces derniers au moment T (SSK, transferts de technologie, retombées industrielles, etc.). Les forces occultes du lobbying n'étaient clairement pas du côté de NG, mais bien du côté américain, cela va de soi (et notamment General Dynamics, Huntington Ingalls et LM).

Nous verrons maintenant comme les industriels américains vont faire pour matérialiser cette annonce en actions concrètes. On attend de voir comment l'Australie va se débrouiller auprès des US-RU pour obtenir rapidement des SNA dans les délais impartis, sans même évoquer la question de la propulsion nucléaire (dans un pays viscéralement contre cette industrie) et du partage de charge industrielle. Des médias anglophones annoncent une première livraison autour de 2040 ... d'ici-là, la Chine a le temps de se préparer n'est-ce pas !

Et accessoirement, je ne vois pas pourquoi la Russie ou la Chine se priveraient maintenant de vendre des SNA à leurs « alliés », étant donné que les US se permettent d'exporter ce type de technologie à des pays ne faisant pas partie du « G5 nucléaire ».

« Voilà ce que coûte de confier la politique extérieure du pays à une bande d'arabisants à tradition antisémite et anti occidentale amis des marchands d'armes et des intermédiaires pétroliers »

Heureusement que les marchands d'armes de la Seule Démocratie du Moyen-Orient© montrent la voie en matière de vertu, de contrats transparents, et de respect des « alliances » ! Visiblement ça semble vous plaire que NG perde le contrat australien ... on devine que les intérêts de la France ne font pas partie de vos priorités (c'était la question à 1000 shekels) !

Répondre

Pierro @ 16 septembre 2021 à 14:53

Et les Américains qui ont livré l'Irak à l'Iran et soutiennent l'Arabie Saoudites, les E.A.U. et le Qatar sont blancs comme neige ! Quelle farce !

Répondre

Marenostrum @ 16 septembre 2021 à 16:53

@ Fabrice

L'habituel haine du Quai d'Orsay, des méchants arabes et une interprétation manichéenne de tous les sujets bornée au prisme de l'axe du bien Israël/États Unis/Occident... Bravo vous avez réussi à caser ça même sur un sujet à propos de la vente de sous marins à l'Australie... Heureusement que le monde est un peu plus nuancé en couleurs et non simplement une extrapolation du MO.

Paramètres cookies

Dans le cas de la vente des sous marins nucléaires à l'Australie il est évident qu'il est en train de se jouer un réarmement massif de tous les alliés proches des États-Unis dans la région pour contenir une Chine très agressive qui veut absolument s'ouvrir la route du Pacifique... NG fait les frais de la géopolitique locale. N'oublions pas non plus que l'Australie fait partie des « five eyes »...

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:19

« L'habituel haine du Quai d'Orsay, des méchants arabes »

L'inverse totalement l'inverse

Répondre

Moi Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:28

Ça prouve une chose.

Il n'y a que les imbéciles et les bœufs pour croire qu'on a des alliés dans le monde.

On a que des intérêts nationaux à défendre.

Usa, allemand, etc, aucun allié. Uniquement des partenaires.

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:24

Les américains, français, anglais, et russes étaient alliés en 1945.

Les chinois et soviétiques étaient alliés lorsqu'ils se tapaient dessus à leur frontière.

Turcs et grecs sont officiellement alliés comme les USA et le Pakistan.

Alliés ne veut pas dire amis.

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:20

Jusqu'à mi 45 car (Patton, Bradley ??) voulait continuer d'enfoncer les soviétiques...

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:41

Patton, il voulait réarmer les prisonniers allemands pour les incorporer. Les divisions sous ses ordres avaient pour ordre de répertorier le matériel capturé pour le distribuer le plus rapidement possible.

Répondre

felix Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:35

Bien dit !

Dans un monde de concurrence acharnée, il ne peut y avoir de coopération, juste des intérêts provisoirement alignés.

Quand on voit que des membres de l'UE ont tout fait pour démolir ce contrat, on voit aussi que les nations européennes ne sont pas des alliés, mais des concurrents avides, qui ne sauraient accepter un relèvement français, d'où le sabotage !

La France devrait s'occuper uniquement du développement de ses intérêts, voir du monde

Paramètres cookies

francophone.

Aucune place dans le près carré des anglophones, les US ne nous laisserons pas une miette.

Mais bon, on va quand même leur donner nos compétences en terme de statoréacteur pour missile hypersonique. Notre nation devrait être sensibilisé par « ni pute ni soumise », parce que là, la RF ressemble à de la viande à bordel.

Répondre

Math © 16 septembre 2021 à 12:36

La raie publique nous appel.

Répondre

Castel © 16 septembre 2021 à 7:40

Eh oui, sauf que dans cette affaire, si nous avons eu des partenaires , à savoir l'Europe derrière nous, les Australiens auraient sans doute hésité à rompre le contrat, car dans ce cas, ils auraient risqué des mesures de rétorsion de cette communauté, tandis que de la part de la France, il n'en on strictement pas grand chose à faire, vu qu'à l'échelon mondial, nous ne représentons RIEN sur le plan économique, et pas grand chose sur le plan militaire !!

Cela peut se vérifier avec des entités comme Airbus ou aérospatiale, qui savent se faire respecter sur le plan mondial.

Les soit-disants « patriotes » qui souhaitent que la France quitte l'Europe, le savent très bien, et, ce sont, dans la plus-part des cas d'authentiques patriotes, mais au service de puissances étrangères !!

Répondre

v_atekor © 16 septembre 2021 à 10:06

Exactement. Les « patriotes » se trompent de cible. Ils en veulent à l'hégémonie américaine contre laquelle il ne peuvent rien, alors ils tirent sur l'UE qui est la seule voie pour éviter ce genre de désastre. Ce faisant, l'Europe ne peut pas se développer comme elle devrait et se retrouve impuissante à agir lorsqu'elle le devrait. Ils maudissent les conséquences de leur propres politiques. De notre côté des Pyrénées on a les mêmes. ce sont eux qui ont coulé à dessein l'alliance stratégique avec la France, justement sur des soum's, déjà récupéré par les US.

.

On a eu le F35, maintenant les soum's australiens, tant que l'UE ne sera pas plus unie ça ne changera pas, et d'autant moins que les coûts de dev. de ces jouets augmentent, et que faute de population, il sera d'autant plus difficile de les concevoir de bout en bout...

Répondre

AS © 16 septembre 2021 à 10:07

En même temps quand la Pologne a annulé le contrat des hélico pour acheter ricains qu'est-ce qu'on a fait ? Rien nada on s'est couché une

Paramètres cookies

fois de plus alors qu'on avait accepté d'annuler la vente des Mistral aux russes pour faire plaisir justement aux Yankee et aux Polak pour ce contrat. Quand les Suisses vont trouver des arguments bidons pour écarter le Rafale qui était largement favori qu'est ce qu'on fait ? On leur achète des Pilatus et on s'occupe de protéger leur espace aérien. La France fille de joie qui aime s'offrir à tous et qui en redemande

Répondre

v_atekor Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:59

C'est justement pour ça qu'il faudrait coordonner tout ça ! Vous vous plaignez que l'Europe ne fait rien alors qu'en même temps vous l'empêchez de faire.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:30

bien sûr andouille cosmique la teutonie dont la firme thyssenkrupp essayait de saboter le contrat même après la signature allait évidemment nous soutenir au nom des « valeurzeuropéhen »

toi t'es tellement con que les puissances étrangères n'ont même pas besoin de t'employer pour que tu fasses du sabotage

Répondre

blavan Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:36

Tout à fait, les américains nous tiennent , puisqu'on a besoin de leur soutien logistique pour nos Opex. Vivement qu'un président retire toutes nos troupes françaises déployées à l'étranger pour qu'on mette le camp occidental devant ses contradictions.

Répondre

Math Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:37

Le troll russe de service qui vient en remettre une louche...

Répondre

blavan Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:34

@math. La réponse banale de celui qui ne veut rien analyser. Chaque fois qu'un avis est différent de la pensée commune, on ressort le troll russe chinois, mais curieusement jamais américain .

Répondre

Castel Ⓞ 17 septembre 2021 à 13:01

@ blavan

Pas en ce qui me concerne, mais c'est vrai qu'il est parfois difficile de les distinguer, vu qu'ils ont souvent un point commun : attaquer la France et l'Europe !!

breer Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:51

L'univers militaro-industriel est un gigantesque panier de crabe, et vu que ce secteur engrange des milliards de milliards de toutes les monnaies, cette concurrence acharnée ne finira jamais. Qui plus est vendre de l'armement à des nations qui ne sont pas « idéologiquement » nos « amis », n'a jamais dérangé nos dirigeants occidentaux : Arabie Saoudite, Pakistan; Algérie, pays du Golfe etc..

Répondre

Bloodasp Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:29

Il parait que les US sont nos alliés....après ce nième coup de couteau dans le dos, perso je sortirais de l'OTAN, mais faut pas rêver nos politiques sont des lâches qui ne voient que leurs intérêts personnels et qui ne sont même pas capable de protéger leur population...ça me dégoute.

Répondre

bzh Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:22

d un point de vue industrielle, il vaut mieux etre ds l otan. tout devient norme otan (liaisons, etc.

Répondre

sylvain Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:46

Le problème français est qu'on confond « alliés » et « amis ». Militairement, la Grande-Bretagne et les USA sont des alliés (et heureusement qu'ils sont là pour le Mali). Mais ce ne sont pas des amis, surtout sur la plan économique. Cela étant, le problème est français et pas anglo-saxon : c'est aux français d'être moins naïfs

Répondre

Serge Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:59

Meilleure synthèse de la problématique. Et en peu de mots, tout est dit.

Répondre

Math Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:32

Qui fait preuve de naïveté dans ce dossier? Vous peut-être, pour imaginer que cela sera sans conséquences.

On entre dans autre chose. Et je ne pense pas que les USA mesurent bien le degré politique de leurs actions.

Répondre

Math Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:39

Ha... On a oublié ni 1940 ni 1917. On sait très bien que l'on ne peut compter ni sur les anglais, ni sur les US en cas de pépin. Merci de le rappeler.

Répondre

zizou35 Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:31

monde de P U T E

Répondre

Powani Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:32

Putain de branleur chez Naval Group et au gouvernement, ce pays est foutu, FOUTU. Des incompetents à tous les postes. 50 milliards qui disparaissent parce que des putains d'incompetents n'ont pas su conclure un contrat.

Répondre

RomainC Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:06

T'aurais fais mieux peut-être ? Qui aurait fait mieux face à la machine US ? T'es dans la confiance ? T'es juste un branleur le cul sur son canapé qui passe son temps à critiquer et râler.

Répondre

sylvain Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:07

Il est même probable qu'ils aient été promus

Répondre

Jean Bled Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:45

Attention aux gros mots ce n'est pas poli

Répondre

felipe Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:14

ce qui est excessif est insignifiant. vous me semblez être un fin connaisseur , forcément plus doué que les patrons de Naval Group... ou un troll peut -être

Répondre

Olivier Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:53

Je n'en suis pas aussi sûr. Les US ont peur être simplement décidé de casser les prix pour disposer d'une flotte de supplétifs et de points d'appui dans la profondeur du théâtre indo-pacifique. Un autre moyen d'accroître la flotte, avec des coûts de maintenance qu'ils n'auront pas à supporter en plus, sans compter que leurs infrastructures ne font plus face au besoins d'entretien de la flotte actuelle ! Au final ils économisent plus qu'ils ne perdent sur la seule vente.

Sous cet angle la qualité des acteurs français n'a aucune espèce d'importance.

Quand à nous on va pouvoir reprendre nos essais dans le pacifique,

Répondre

Loufi Ⓞ 16 septembre 2021 à 2:02

Et ça sent aussi le roussi en Inde. Va y avoir du monde pour pointer à pôle emploi

Répondre

LEONARD Ⓞ 16 septembre 2021 à 21:28

@Loufi

« ça sent aussi le roussi en Inde »

Info ou Infox ?

Répondre

Toff Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:24

Ah ouai t'as bien tout suivi et compris toi c'est bien..

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:25

NG est responsable du lobbying américain et de la montée des tensions face à la Chine ?

Paramètres cookies

Répondre

Bobo12 @ 16 septembre 2021 à 7:43

Avec des branleurs comme toi qui commentent sans comprendre, le pays n'ira pas mieux.

Répondre

Manu @ 16 septembre 2021 à 8:58

Vous n'avez manifestement rien compris à tout ce qui se passe autour de ce contrat et de la politique internationale. Lisez bien tout ce qui a été communiqué car oui oui il faut passer par la pour comprendre la raison de tout ça. Effectivement la France semble foutu avec des incompetents... comme vous !

Répondre

Eugene123 @ 16 septembre 2021 à 9:00

En quoi Naval Group et le gouvernement seraient responsables de la situation? Que faudrait-il faire? Déclarer la guerre aux USA et à l'Australie?

Si la France devait se fâcher avec chaque pays qui lui fait manger des couleuvres, la France serait bien seule dans le monde. 😊

Quand on est un pays qui a perdu son importance et sa reconnaissance au niveau international, on subit... Basta!

Répondre

olivier 15 @ 16 septembre 2021 à 11:05

Un peu comme la Suisse, finalement... Hein, Eugène la Malice !! PARce que les F-35, vous n'avez jamais eu la carotte par papy Biden, c'est évident. :)))) Le bonjour aux vaches violettes. :*

Répondre

Eugene123 @ 16 septembre 2021 à 14:48

Pour les ignares franchouillards:

1. La vache violette est le logo de la marque de chocolat Milka qui appartient au groupe américain Mondelez International et qui est produit dans une dizaine d'usines de production dont aucune n'est située en Suisse (Lörrach (Allemagne), Bludenz (Autriche), Belgrade (Serbie), Svogué (Bulgarie), Bratislava (Slovaquie), Braşov (Roumanie), Costa Rica, Curitiba (Brésil), Jankowice (Pologne), Trostianets (Ukraine), Grèce, Belgique et Strasbourg (France).) avec des composants (lait, chocolat, sucre) qui ne proviennent pas de Suisse.

2. Le F35 ou les sous-marins même combat... Le monde entier est habitué aux pleurnicheries françaises: Quand la France perd, ce n'est jamais sa faute comme lorsque l'équipe de France perd

Paramètres cookies

au foot... La raison est soit la pelouse qui était de mauvaise qualité, soit le ballon pas assez gonflé, soit l'arbitre qui était corrompu 😏

Il serait peut-être temps de voir la réalité en face, il y a plus malin que les français, il y a plus puissant que la France... Point Barre!

Au lieu de pleurnicher, il vous faudra combien de coups de pied aux fesses pour vous réveiller et ramener la France au rang qu'elle a perdu depuis bien longtemps?

Répondre

José Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:20
Enfin une réaction réaliste!!!!

Répondre

Ératosthène Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:43
Peut-être aurions-nous du proposer des simulateurs de soumes comme les amerloques ont proposé des simulateurs de F-35 à la Suisse....

Répondre

fab Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:39

curieux tous ces « patriotes » qui cherchent d'abord des responsables dans leurs propres compatriotes plutôt que les chercher chez les autres... typiquement Pétainiste.

Les australiens négocient en sous-main un manoeuvre avec les US/GB pour définir un partenariat dit « stratégique » qui conduit à l'achat de sous-marins à propulsion nucléaire ...alors que leur demande portait très justement et explicitement sur des SM non nucléaire.....

D'ailleurs, si ils avaient souhaité en 2016, ou si ils souhaitent encore en discuter, je rappelle que ça fait partie de notre savoir-faire aussi (d'ailleurs les 12 SM qui devaient être construits sont dérivés de la classe SUFFREN)...

C'est donc une décision que les Australiens auront à assumer.. pas sûr que les négos en tripartite avec le couple US/GB soient à leur avantage...

Personnellement je ne suis pas Maso et je ne me flagelle pas quand quelqu'un me trahit. Les australiens et les US sont les seuls responsables de ce revirement.

Répondre

Czar Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:35

spéciale dédicace à tous les petits cocus atlantistes et leur bafouillis sentencieux sur la faaaaource des zalliances et que le la Frôôônce est l'allié le plus sûr et apprécié des stazunis quand il faut tirer dans le dos même d'un allié même désarmé, un anglo-saelcon n'hésite jamais. A Oran comme à Canberra.

« pour que dans le cerveau d'un couillon la pensée fasse un tour, il faut qu'il lui arrive beaucoup de chose et de bien cruelles » Céline

Répondre

Ah Ca ! @ 15 septembre 2021 à 22:16

Ne pas oublier les boches ... les cousins terrestres des brit-à-niques..

Le SCARF même histoire...

Répondre

Green @ 16 septembre 2021 à 10:36

le ricanement autosatisfait, c'est bien vous. se délecter sans rien comprendre, c'est bien vous. tournez en rond pour d'éphémères satisfactions malsaines, a la recherche de qui insulter au nom de causes qui ne sont que des prétextes a cette affirmation de soi ridicule.

pauvre petit ego

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 18:27

salut petit charpentier, tu t'es pas planté de pseudo, cette fois ?

Répondre

BLANC Alain-Pierre @ 15 septembre 2021 à 18:41

Rien d'étonnant, l'Australie fait partie des Five Eyes et elle reste une (petite) remorque de l'attelage US-UK.

Perte de temps que d'essayer de leur vendre quoique ce soit

...

Répondre

Czar @ 15 septembre 2021 à 18:44

(au moins ça a un net avantage, il sera nettement plus difficile de nous embringuer dans leur guerre prévue dans le Pacifique après de coup de pute d'anthologie)

si macron n'est pas totalement un paillason il trouvera le temps de rappeler incidemment que l'article 5 de l'OTAN ne couvre pas ce théâtre d'opération

Répondre

Pravda @ 15 septembre 2021 à 23:38

Macron ? Vous prévoyez un conflit dans les semaines à venir ?

Répondre

Thaurac @ 16 septembre 2021 à 17:22

Tu comptes avoir bidenchon ou fleur bleue l'an prochain!,

Répondre

Pravda @ 16 septembre 2021 à 18:44

J'espère pas... en fait je ne sais même pas qui sera au second tour, mais Méluche c'est sûr que non.

Répondre

L'Idiot @ 17 septembre 2021 à 0:01

Czar sans accent sur le e ..

Répondre

AS © 15 septembre 2021 à 18:45

Je regrette cette décision mais je la comprends. L'Australie est en première ligne face à la Chine et c'est certainement le pays hors USA, avec peut être les UK (tiens bizarrement), le plus virulent contre les dérives expansionnistes de Xi (Hong Kong, Ouïghours, etc). Pendant le Covid ils n'ont pas hésité à se brouiller avec la Chine quitte à subir en retour des représailles notamment un boycott sur certaines exportations. Pendant ce temps que fait la France et l'Europe ? Comme d'habitude pas grand chose bien au contraire, ici on s'occupe à négocier un accord global UE-Chine pour ouvrir encore plus grand notre marché au produit made in China. Remarque je comprend aussi notre posture, on ne va pas se fâcher avec notre principal partenaire commerciale, tout juste on enverra BHL plaider la cause des Ouïghours.

Alors oui l'Australie a fait ce qu'elle a à faire vs. le péril de l'Empire du milieu, se rapprocher des USA. Ils n'ont pas le choix, c'est presque une question de survie. Ceci étant, c'est pareil avec la Grèce. On a bien vendu des Rafales et certainement des frégates parce qu'on a été là vs. Her Dogan l'été dernier. Dans ce domaine les affaires c'est de la diplomatie.

Répondre

Czar © 15 septembre 2021 à 22:09

c'est vrai qu'avec cette mentalité de paillason à pissotières, l'on se demande pourquoi ils se priveraient. J'ai l'impression que si t'étais en charge, tu leur paierait même des indemnités pour leurs faux-frais qu'ils ont eus durant ces négociations si fructueuses.

Au moins on sera d'accord sur un point : l'australie fera ce qu'elle a à faire et nous aussi : on regardera le match à la télé. (et qu'un connard au verbe ample et pénétré du devouââââr de la Frônçe' ne tente même pas une seconde de nous pousser dans ce merdier, ça tournerait vite au terrorisme neutraliste, soyez-en sûr)

Répondre

AS © 16 septembre 2021 à 9:51

J'ai pas besoin d'être en charge pour qu'on leur tende l'autre joue, je faisais un constat lucide de notre positionnement géostratique pour expliquer ce merdier, mais ça ne veut pas dire que je la soutien. On a bien confirmé l'achat de Pilatus après l'humiliation Suisse donc ceux qui sont déjà là le font très bien. Le pb il est de notre côté et notre diplomatie de molusque. Le ministère dénonce une décision « regrettable » je pense que le terme est pas cher payé pour la crasse qu'on vient de subir. « domageable » aurait été bien plus approprié en ajoutant que dorénavant l'accord de coopération signé il y a quelque mois sera revu à la lumière des événements. Pour les USA et les UK il faut être

Paramètres cookies

plus sournois, on s'abstient à l'ONU à chaque résolution soumise par les Yankees pour mettre en minorité US+UK parmi les 5 membres permanents, on se désengage de l'OTAN, et on fait affaire avec russes, iraniens et chinois sans vergogne (ce qui est déjà un peu le cas). Pour les Brits, on laisse passer les migrants à Calais, on bloque le marché financier UE pour la City et on empêche les pêcheurs UK de vendre leur prises dans nos poissonneries.

Répondre

green Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:38

Vous ne venez ici que pour vous faire mousser avec des causes grandioses, rabaisser les autres et les agresser verbalement, afin de vous rehausser à leurs dépens. c'est tellement évident...

regardez vous en face et offrez-vous, ainsi qu'aux autres, un peu de décence.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:30

en français on écrit « dépens » forme ancienne de dépenses et pas de dépendre

tu vois, dans la vie, petit charpentier, on peut soit chercher à imiter un écrivain catholique provincial comme toi, soit se concentrer sur le sens des mots et leur usage.

Répondre

Pravda Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:43

C'est exactement ce que je pense, plutôt que blâmer les australiens, réfléchissons à ce qui les pousse à se tourner vers du nucléaire, certes le lobbying US, mais plus certainement une menace accrue provenant de Chine.

Maintenant attendons de voir de manière concrète le déroulement de ce contrat.

Répondre

tartuffard Ⓞ 16 septembre 2021 à 5:42

La France toujours aussi naïve vis à vis des anglo-saxons, sous le joug de l'OTAN et de Washington, prête à les suivre n'importe où dans leurs aventures guerrières comme ces dernières années au Moyen-Orient.

Répondre

Ératosthène Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:18

@Tartuffard :
Faux, il s'agit de Macron et sa politique.

Répondre

smart Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:03

Tu regardes la carte, d'accord ? Les États-Unis et l'Australie ont conduit leurs navires de guerre à la

porte de la Chine, puis ont promu la menace chinoise dans le monde.

Répondre

Gabriel Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:48

Question : pourquoi ne pas proposer notre modèle de SNA ? Composants US qui les soumettent à ITAR ?

Répondre

wololo Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:44

Le problème est industriel, pas sur le modèle de sous-marin. Le chantier de Cherbourg est a pleine charge pour les 20 années a venir avec les 5 Suffren a livrer et le SNLE 3G. Qui va construire les SNA australiens?

L'Australie, sans aucune expérience de construction de sous marin, a exigé tout faire sur place avec ses industriels, mais il faut d'abord créer des entreprises, des écoles d'ingénieurs, former tout le monde, construire les outils de production et tout ça coute cher, très cher, très très cher, et il faut bien des années pour pouvoir le faire. Regardez les difficultés de l'Espagne, qui construit des sous-marins depuis des années en coopération avec la France, ils ont 10 ans de retard sur leur programme S80 et des milliards d'euros de surcout, et des soucis avec leur AIP et les systèmes de combat US.

Les Class Attack ne sont pas des Suffren diesels, ce sont des bâtiments totalement neuf, je pense que a part la forme de la coque vu de loin, rien n'est similaire. Les système de combat et les armes son américains, la propulsion, l'AIP, les postes de controles, etc. Ça revenait a faire un sous marin neuf avec des ingénieurs qui ne sont pas encore sorti d'écoles qui n'existent pas encore.

Bien du courage a eu Naval Group a essayer de monter ce projet infaisable. Et on verra bien comment le US et les Britanniques s'en sortent.

L'option SNA américaine est opportuniste, les USA ont besoin de l'Australie pour contenir la Chine, ils la mette sous tutelle militaire stratégique, c'est le choix des Australiens.

Cela ne doit en aucun cas mettre en cause le partenariat avec la France, ou un accord annoncé il y a quelques jour propose les accès aux bases navales Australiennes à la Marine Nationale.

Répondre

vno Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:55

Cherbourg était à pleine charge ! Il se retrouve avec globalement 650 techniciens nouvellement embauchés et très formés sur le carreau.

Grace à eux, exceptionnellement, il a été possible de rabouter très rapidement Perle et Saphir, même si c'est pour troquer un sous-marin de vingt-sept ans contre un hybride de trente deux avec une chaufferie de vingt-sept

qui a reçu une douche d'eau de mer dans ses premières années.

Au passage, si l'avantage de refiler la technologie des coques en acier descendant à très grande immersion aux américains (ils ne la maîtrise pas leurs bâtiments sont trop lourds), n'est compensé que par l'accès aux bases navales australiennes, c'est un contrat de haute couture digne de celui avec Navantia. Les méthodes commerciales de LM viennent encore de frapper et on ne comprend toujours pas que pour nous ce n'est pas possible de les imiter, faute d'une justice extraterritoriale. Naval group tellement habitué à entuber la Marine Nationale que pour la seconde fois, ils ont oublié que le client est roi et qu'un roi étranger descendant de taulards, n'est pas le cocu bâillonné captif habituel, mais un sournois.

J'espère pour les ouvriers (pas besoin de conserver les commerciaux) que la Marine Nationale va passer commande de quatre SNA supplémentaires pour compenser, ils ne seront pas inutiles, même si dans un premier temps, certains n'auront qu'un équipage, il est malheureusement trop tard pour un Cinquième SNLE-NG (avec des amis comme les nôtres, nous ne sommes jamais trop prudents et il vaudrait mieux revenir au réalisme des années 70) !

C'est un bon plan de relance pour nos industries lourdes spécialisées dans les aciers de haute performance qui battent de l'aile pour cause d'actionnaires trop gourmands. Plus utile que des chars construits avec les Allemands ou un PA suivi en permanence par satellite. Les îles à protéger sont déjà d'excellents porte-avions que nos SNA, même anciens ne peuvent couler contrairement aux vrais porte-avions et depuis le début des années 90.

Répondre

Max ☉ 16 septembre 2021 à 13:49

Ils sont 500 dont 150 australiens avec leurs familles à travailler à Cherbourg sur le projet (bureau d'études).

Les australiens devront trouver des atomistes US et/ou britanniques car ils n'en n'ont point. Manquerait plus qu'un incident radiologique ...

Les australiens étaient farouchement contre le nucléaire civil comme militaire dixit depuis 1999 où l'atome est interdit par l'EPBC Act (Environment Protection and Biodiversity Conservation Act).

Répondre

Yankev ☉ 16 septembre 2021 à 3:08

[Paramètres cookies](#)

Parce que les australiens voulaient exclusivement des sous-marins à propulsion conventionnelle

Répondre

v_atekor Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:25

Le but de la manœuvre est que les USA prennent la main.

Répondre

Lucky925 Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:53

Non les SNA n'ont pas de composant ITAR (ce serait un comble!).

La France a décidé de ne pas exporter de propulsion nucléaire (liée à la prolifération nucléaire).

Répondre

Keep Cool Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:19

Vous êtes sûr? il me semblait que certain élément des chaufferie nucléaire était de conception voir fabrication US.

Répondre

vno Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:39

Aucun risque ... même la chaufferie de leurs Virginia est loin des performances des nôtres. Ils ne peuvent pas faire autrement, leur sous-marins sont trop gros. Aujourd'hui le concept est connu, mais aucun étrangers ne visite la zone arrière d'un SNA et encore moins sa chaufferie. Tout est conçu et fabriqué en France.

Répondre

Asvard Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:50

Les réacteurs nuc de notre marine sont à combustible civil (contrairement aux autres marines nuc) donc très peu de chances de détournement de celui-ci pour en faire des bombes.

On a bien vendu des réacteurs pour des centrales civiles on peut tout fait vendre ce type de réacteur et combustible pour SM et de toute façon le TNP ne concerne pas la propulsion (trou dans la raquette)

Répondre

vno Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:45

Légende urbaine... Issu du retraitement serait plus approchant. Comme le Mox de nos centrales EDF.

Répondre

Lucy Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:49

1. Le sous-marin proposé à l'Australie n'existe pas (encore).
2. Il y a de gros soupçons de corruption quant au contrat avec Naval group mais également des promesses non-tenue quant aux investissements en Australie.
3. Les nouvelles estimations des coûts sont bien supérieures à 50 milliards d'euro/dollar, on parle maintenant de 90 milliards pour la construction et 145 en plus pour la

[Paramètres cookies](#)

maintenance.

4. Initialement la première livraison devrait être mi-2020, on parle maintenant de mi-2030.

Je conseille tout le monde de lire l'article suivant:

<https://www.smh.com.au/politics/federal/lost-the-plot-how-an-obsession-with-local-jobs-blew-out-australia-s-90-billion-submarine-program-20210913-p58r34.html>

Répondre

Hermes ☉ 15 septembre 2021 à 22:02

« 3. Les nouvelles estimations des coûts sont bien supérieures à 50 milliards d'euro/dollar, on parle maintenant de 90 milliards pour la construction et 145 en plus pour la maintenance. »

Vous semblez être un génie... Vous connaissez l'existence du Dollar Australien ? Sa valeur est 1\$ = 0.62€, je vous invite à faire le calcul pour vérifier la conversion \$€

« 4. Initialement la première livraison devrait être mi-2020, on parle maintenant de mi-2030. »

Parce que vous arrivez à faire des livraisons avant les signatures finales ? 2030 c'est la cible depuis plus de 3 ans...

Répondre

Thaurac ☉ 16 septembre 2021 à 17:24

Qui veut tuer son chien, l'accuse de la rage, et il faut bien une excuse pour sortir de là, mais pour le PM australien ce n'est pas une histoire de fric (mais il peut le faire croire chez lui)

Répondre

Czar ☉ 15 septembre 2021 à 22:11

sans surprise lucy fait le tapin de l'empire outratlante dis-moi grande bouche, tu veux nous parler de tous les programmes anglais en australie qui sont en retard et avec des surcoûts, histoire qu'on se røde bien avec l'honnêteté intellectuelle des forcats du surf ?

Répondre

Peps72 ☉ 15 septembre 2021 à 22:32

L'Australie a fait pareil pour le F35. L'avion n'existait pas encore, ils ont ouvert une compétition internationale, puis ont annoncé quelques semaines après leur choix du F35 parce que c'était soi-disant l'avion au meilleur rapport qualité/prix (lol). Et pour les chiffres que vous avancez, la maintenance ne peut pas être de 145 milliards, c'est juste impossible. Regardez les émissions qui traitent des sous-marins français sur la chaîne Skynews par exemple, les mecs sont carrément payés pour débiter des mensonges. La CIA et la NSA ont fait du bon boulot...

Répondre

bzh ☉ 15 septembre 2021 à 22:33

lucy, naval group a juste repo du à un cahier des charges délirants. looked martin devait freiner des 4 fers pour cooperer sur le sys d armement. le contrat ne devait pas avancer car cest mission impossible, j imagine, de trouver des boites qui peuvent aider à construire 60% du contrat. bref cest l australie qui a merde tt seul en demandant le mouton à 5 pattes. naval group a peut etre fait preuve de naivete et aurait du etre plus clair des le debut. aussi, ils ont fait du lobby au dernier moment. cetait sur que les US poussaient pour tt faire foirer. ils sont plus forts pour l espionnage economique que pour buter l isis ds les montagnes afghanes.

Répondre

sentinelle ○ 16 septembre 2021 à 10:52

exc

Répondre

Twisted ○ 16 septembre 2021 à 0:03

Nico, mon bon Nico.

Pas besoin de faire ton petit troll de bas étage. Le fait est qu'un SNA est beaucoup plus adapté qu'un SSK pour ce que les descendants de bagnards veulent en faire. Si tu veux des responsabilités va voir du côté Australien, qui s'est lancé dans un projet complètement hors de sa portée. PS ça fait 20 ans que DCNS construit des sous-marins sous licence en Inde et ailleurs.

Par contre j'espère que tu sauras nous expliquer aussi comment les US comptent

- 1)Fournir des SNA a leurs « zalliés » alors qu'eux même en manquent et n'arrivent pas à augmenter la cadence
- 2)Trouver des excuses pour empêcher la Chine et la Russie de refilet des SNA à l'Iran alors qu'ils viennent de violer allègrement tous les traités de non-prolifération
- 3)Comment les Aussies comptent remplacer leurs tas de ferraille avant 2030 avec des soum encore plus complexes que ce qui était prévu au départ, alors que ni les USA, ni leurs toutous Brits n'ont la moindre expérience en transfert de tech
- 4)Expliquer que le ressentiment anti-USA en France est du à DE L'INGERENCE ETRANGERE MOSSIEU et pas simplement le fait de leur propre connerie

Un paillason comme toi ne mérite même pas une réponse point par point... Surtout quand une si belle suite d'arguments n'est que le résumé boiteux de l'article que tu cites.

Répondre

LEONARD ○ 16 septembre 2021 à 15:19

@Twisted

– Fournir des SNA.

Non. Mais ouvrir une base commune et y baser une escadrille de Virginia, embarquer des australiens et les former, en intégrer d'autres dans des SNA, mutualiser l'éco-système, oui.

Paramètres cookies

– Trouver des excuses.....

Si les Russes et les Chinois avaient trouvé pertinent d'équiper les iraniens, ils l'auraient déjà fait.

– Remplacer leurs tas de ferraille.....

Viser 2035/2040 mini. Location d'Astute en attendant, Placement de Virginia sous commandement mixte US/AUS. De toutes façons, soit ils prennent des Virginia ou Astute à 100%, avec 10% de sous-traitance locale, soit c'est un modèle spécifique AUS, et là, ça prend 10 ans. Au passage, les chantiers US sont saturés par les commandes de Virginia, donc seule possibilité sur étagère, les Astute (et encore, parce que le programme Dreadnought est lancé). Mais bon, comme l'Astute n'est pas forcément une référence, il faudra l' »améliorer ». Donc, 5 ans d'études, SGDG.

– Expliquer le ressentiment anti-USA en France.

S'en foutent.

Merci pour le topo de la Rand.

Répondre

Twisted © 16 septembre 2021 à 17:50

Pour le moment on parle bien de produire localement des SNA. Bien sûr, ils se rendront rapidement compte de l'ineptie de la chose. Mais les Australiens se foutent le doigt dans le c s'ils pensent que la Navy va laisser le DoD refileur leurs Virginia.

Pour le moment c'était impensable d'exporter de la tech nucléaire, le max c'était location d'un Akula en Inde déjà puissance nucléaire et intégration d'un réacteur local au Brésil. La porte est grande ouverte maintenant.

Ouep, d'où la belle hypocrisie, le premier Attack était prévu début 2030s, et les Astutes sont hors de prix. Ils vont se retrouver à payer plus cher, pour des sous-marins qu'ils recevront plus tard avec 10% de composants locaux tout en étant incapables de les maintenir en condition op.

S'en foutent, et c'est bien le problème. Ils commencent à fâcher beaucoup de gens, à une heure où ils ont plus que jamais besoin d'alliés.

Répondre

Twisted © 16 septembre 2021 à 0:19

Ah et si tu pouvais nous expliquer ce que les gros britons vont leur apporter aux ossies ça serait pas mal, vu que la dernière fois ils ont du appeler les obèses à la rescousse sur leurs astutes.

Toi qui aime la lecture

https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1128.3.pdf

Répondre

Seb @ 16 septembre 2021 à 6:22

Parce que l'étude et la construction d'un sous marin d'attaque nucléaire ne va pas coûter plus cher que les Shortfin ??

Répondre

vno @ 16 septembre 2021 à 11:12

Si tu ne compte pas les plans existant, la formation des atomiciens, la création d'une branche militaire d'un commissariat à l'énergie atomique et la construction d'un centre d'étude nucléaire avec une industrie de maintenance nucléaire, une industrie des batteries, une autre de l'électronique et de l'optoélectronique et des sonar ou une industrie lourde pour la construction des chaufferies nucléaires et des coques plus la sécurité qui va autour ... ce n'est effectivement pas beaucoup plus cher. C'est la méthode de vente du F35. Reste à savoir qui décidera quoi et à quel prix. Les Irakiens ont bien compris leur erreur avec de simple F16 d'ancienne génération.

Répondre

v_atekor @ 16 septembre 2021 à 6:29

@Lucy: Quand il faut tuer un chien on dit qu'il a la rage. On se doute que pour faire capoter un contrat de cette taille, les journaux ont fait une campagne à charge, avec l'impartialité que l'on connaît aux médias anglo-saxons dans ce genre de situations.

Répondre

LOUIS XIV @ 16 septembre 2021 à 8:27

« Le sous-marin proposé à l'Australie n'existe pas (encore). »

Heu, il me semble que c'est la version non nucléaire du barracuda ...

Répondre

Ératosthène @ 16 septembre 2021 à 12:40

À la décharge des foutriquets français, Louis XIV était un criminel (Louis XV un imbécile et Louis XVI un rêveur).

Pour plus de renseignements :

<https://www.armand-colin.com/la-france-medievale-2ed-institutions-et-societe-np-9782200617424>

Répondre

Petitspédestres @ 16 septembre 2021 à 9:09

Une première livraison pour 2020 soit 4 ans après la signature du contrat, une fausse information tellement grossière...

C'est presque un scénario à la F-35 Suisse. Derrière des arguments fallacieux, il y a seulement une puissance américaine qui entend renforcer son

hégémonie alors que la menace chinoise augmente.
Mais continuons à nous tirer dans la jambes entre
voisins européens sur les questions de défense et la
suite du XXIe siècle se passera, au mieux, sans nous.

Répondre

Powani Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:50

Ce sale incompetent de Macron, il va dire quoi maintenant ?
Un contrat de perdu, dix de retrouvés ! Les salariés qui vont
perdre leur emploi pourront remercier cette bande
d'incapables.

Répondre

Reality Checks Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:28

Vous pouvez parler très librement, la seule chose
qu'on n'a pas le droit de faire, c'est de se plaindre!
Je ne céderai rien ni aux fainéants, ni aux cyniques!
Si vous voulez un responsable, il est devant vous!
Venez me chercher si vous n'êtes pas content, espèce
de gaulois réfractaire au changement!
Il y en a certains, au lieu de foutre le bordel, ils
feraient mieux d'aller regarder s'ils ne peuvent pas
avoir des postes là-bas en Australie!
Vous n'allez pas me faire peur avec votre teeshirt à
l'effigie de la Royale, vous les gens qui n'ont pas les
moyens de se payer un costard et qui ne sont RIEN!
Je traverse la rue, je vous trouve un client de sous
marin et je le vends pour un pognon de dingue!
Make The Planet Great Again!

Signé: Manu

Inspiration:

<https://www.sudouest.fr/politique/emmanuel-macron/pas-le-droit-de-se-plaindre-10-fois-ou-les-propos-d-emmanuel-macron-ont-fait-polemique-2973490.php>

Répondre

lucas Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:13

Tu n'as pas un groupe de GJ ou alors de complotisto-
Facebookiens bien niais pour aller déverser ta petite
bile hors de propos sur Macron et ce que tu appelles
les « putains de branleur » ailleurs qu'ici ?
On parle de choses infiniment complexes avec ce
genre de contrats dont tes remarques de niveau
gamin définitivement attardé et bien fier de sa
médiocrité prouvent que tu n'es pas en mesure de les
saisir.

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:26

Va donc te perdre sur un forum anti pass svp!

Répondre

Fabiano Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:52

La France devient la serpillère sur laquelle tout le monde
s'essuie les pieds. A force de ne plus se faire respecter...
Nous sommes trahis par nos « partenaires » australiens,
anglais et américains avec lesquels, notamment les deux
derniers, nous collaborons dans l'OTAN? Si Macron était un
président qui défendait les intérêts de la France, il mettrait

Paramètres cookies

en balance cette trahison avec notre présence dans l'OTAN:
« soit vous respectez le contrat, soit nous sortons. » Il n'en sera évidemment rien.

Répondre

Castel Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:42

Mais l'Europe, elle, (dont nous faisons partie) aurait su se faire respecter !!

Répondre

José Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:28

Cessez de croire que la France c'est l'Europe.....l'Europe c'est plutôt l'OTAN!!!! Elle n'est pas là pour se sacrifier pour les intérêts exclusifs de la France!!!! Cette décision des australiens est bonne pour l'OTAN! donc pour l'Europe!!!

Répondre

Pravda Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:45

Cette décision n'apporte RIEN à l'UE.

Répondre

Philippe Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:11

Commentaire logique et sensé comme plusieurs autres d'ailleurs c'est ce qui fait tout l'intérêt de ce site.

L'élection présidentielle qui approche sera certainement l'occasion de traiter la question.

Répondre

Eric Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:15

Ces derniers temps, la rumeur montait dans la plupart des médias australiens, ce n'est donc pas une totale surprise. Le problème de l'Australie, c'est qu'elle a besoin de ces bâtiments dès 2025, date à laquelle ses premiers sous-marins classe Collins doivent être retirés du service : or, on sait maintenant que les Attack (le nom australien de la classe Shortfin Barracuda) ne seront pas en service avant 2035 au mieux. Deuxièmement, face à la Chine, de plus en plus perçue à Canberra comme un ennemi mortel, les australiens veulent un partenariat avec un allié puissant et présent : la vérité, que ça plaise ou non, c'est que la France ne compte pas militairement dans le Pacifique. Ce ne sont pas nos deux frégates légères hors d'âge et nos patrouilleurs désarmés qui relèvent le niveau. Au-delà de l'humiliation commerciale liée à la rupture du contrat des sous-marins, celle stratégique consistant à lier un partenariat de défense dans le Pacifique avec américains et britanniques sans même que nous soyons consultés (et encore moins associés !) est encore plus brutale, même si elle est bien moins commentée par les médias.

La question que doivent se poser nos décideurs (mettons de côté une rupture avec l'Otan qui n'aurait stratégiquement aucun sens et priverait nos armées de nombreuses capacités qu'elles ne possèdent pas, ou plus), c'est : est-ce qu'on peut encore continuer à faire reposer notre industrie de défense, la première

en Europe rappelons-le, sur les seuls contrats à l'export ? Il est plus que temps maintenant d'investir massivement dans notre défense, d'avoir une vraie vision stratégique à long terme en Europe et au-delà, et de cesser de vendre à des étrangers des armes supérieures à celles de nos propres forces. Est-ce que nos politiques en sont capables ? Douteux.

Répondre

v_atekor Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:05

@Eric : par la volonté australienne de modifier les engins sur le fond et de retarder les contrats. S'ils avaient pris des scorpènes sur étagère il en auraient déjà 1 livré et un second bien avancé. En fait, c'est du calcul politique pour faire échouer le contrat.

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:27

PARce que personne ne pensait que les gb puis les us laisserait faire tout ça sur leur pré carré, surtout les britts

Répondre

Lucide Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:52

Que dire mesdames et messieurs.

Répondre

Hermes Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:54

Tant que Naval Group réclame des indemnités de rupture et que le gouvernement français qualifie l'Australie officiellement de partenaire non fiable, alors on s'en fiche un peu.

.

Le fait est que ça sera certainement jamais parce qu'il faut pas trop vexer les anglosaxons qui n'hésitent pas à piétiner la France.

C'est pas le parti des coloniaux qu'on aurait du prendre au 18e, c'est celui des amérindiens.

.

Cela dit, aussi critiquable que cela soit commercialement et moralement parlant, d'un point de vue opérationnel il ne fait aucun doute que des sous marins nucléaire font bien plus sens que des SSK.

Répondre

Czar Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:14

je souscris au propos mais tant qu'à faire prenons aussi le parti de la langue française et pas du pidgin insulaire normand : ici les choses ONT un sens ou pas, elles n'en fabriquent pas.

Répondre

Sorensen Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:14

Cela n'est pas un pidgin, ça n'est pas insulaire, et ça n'est pas Normand et encore moins un pidgin insulaire normand.

Bien entendu « faire sens » est ici correcte, il suppose que le choix est plus sensé, ce qui n'a rien à voir avec un substantif. Il faut savoir

identifier les constituants d'une phrase pour parler Français. Vous avez déjà été repris à ce sujet il y a quelques mois. Vous vous rappelez n'est-ce pas, substantif/qualificatif....

Mais comme nous le savons, « pour que dans le cerveau d'un couillon la pensée fasse un tour, il faut qu'il lui arrive beaucoup de chose et de bien cruelles » Céline.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:38

champagne ! non seulement on vient de se débarrasser de l'hypothèque de joues rles cipayes de l'empire à Cipango, mais en plus le cuistre provincial de Freyming vient nous régaler de ses leçons d'orthographe dyslexiques

Répondre

Sorensen Ⓞ 16 septembre 2021 à 23:10

Littéralement, vous écrivez n'importe quoi.

Czar Ⓞ 17 septembre 2021 à 15:43

blague à part ducon, tu crois qu'il y a quelqu'un ici pour te prendre au sérieux ? des gens qui écrivent aussi mal que toi, y en a des palanquées mais des foutriquets qui torturent la langue et en plus posent à Maître Capello, y a personne pour avoir idée de s'y coller. c'est un comique de situation, dira-t-on

(je sais que ça heurte tes réflexes de wannabe boche mais les majuscules sur les adjectifs de nationalité, faut vraiment faire quelque chose, hein)

Twisted Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:05

L'Onontio Goa a toujours été du côté des Indiens.

Répondre

Seb Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:24

Ce serait même intéressant de leur donner les clés pour concevoir un ou deux snle...

Répondre

jean Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:59

Naval Group sait construire des sous-marins nucléaires et rien n'empêche ensuite l'Australie de signer une alliance stratégique avec les US et la GB. Le problème est que s'ils choisissaient le soum nucléaire Français, cela aurait fait davantage d'emprise française dans le contrat, le projet en diesel-électrique avait un fort contenu américain et c'est aussi pour cela qu'on avait obtenu la signature il y a 5 ans.

Répondre

Hermes Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:34

Les sous marins nucléaire ou étranger ne se sont jamais commercialisé, en tout cas pas sans la maîtrise du nucléaire du pays hôte (US UK).

La France ne fait qu'aider le Brésil à concevoir son sous marin indigène, mais elle ne fournit aucun plan de chaufferie.

Ce commerce est sans précédent dans le monde et ouvre la porte à beaucoup de dérive.

Répondre

fab Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:50

...mais les australiens n'avaient jamais envisagé autre chose que des SSK..!!!

Répondre

Tempo Ⓞ 15 septembre 2021 à 18:56

Passer du conventionnel au nucléaire laisse rêveur. Compte tenu des tensions s'intensifiant rapidement, il est difficile de croire que l'Australie pourra construire ses sous-marins sur les mêmes bases contractuelles négociées avec Naval Group, à savoir 60% de compensation industrielle et que l'essentiel sera fabriqué aux US, les Anglais héritant vraisemblablement de la partie nucléaire en mode SAV.

Répondre

Abuse of mainstream media can harm your mind!

Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:59

@Tempo ... si vous pensez que les mêmes règles s'appliquent aux États-Unis qu'à ses partenaires de l'OTAN...

Répondre

Tempo Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:20

Je n'ai aucun doute là dessus. Ce qui m'étonne, c'est que personne, à savoir nos services de renseignement, aient anticipé ce type de manoeuvre quand on entend parler de stupeur, sidération alors que les rumeurs et tentatives de déstabilisation étaient récurrentes depuis de nombreux mois. Le scénario suisse aurait dû nous mettre la puce à l'oreille.

Il ne reste plus qu'à proposer rapidement des SNA ITAR free à l'Inde

Répondre

Zigomar 17 Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:02

Un grand merci nos grands amis et alliés Amerloques et leurs cousins Britishs...qui ont finalement réussi à couler corps et biens ce fameux « contrat du siècle » ...

Ce qui n'empêchera aucunement la France de rester un obéissant supplétif des Américains un peu partout où ces derniers foutent le bordel généralisé...

Décidément...La France adore visiblement déguster, et plus souvent qu'à son tour, les gargantuesques plats de

Paramètres cookies

coulevres servis par nos bienfaiteurs de Washington et consorts...

Répondre

Paddybus Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:32

Et heureusement que nous sommes amis avec les anglo-saxons..... ça permet d'améliorer nos relations.... et heureusement que nous faisons partie d'une « unions ».... ça nous renforce, et ça nous permet d'être plus compétitifs, et plus forts dans la compétition internationale.... et comme en plus nous sommes totalement intégré à l'otan.... ça harmonise nos matériels et doctrines.... ce qui facilite les relations....!!!!!!

Jusqu'où soutiendront-ils l'insoutenable...???

Les traîtres qui se succèdent depuis 2007 avec sarko arriveront à totalement effacer la France du paysage mondial.... certes, les teutons sont prêts à prendre nos places dans divers organes internationaux....!!!!!! mais quand même...

Répondre

Castel Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:47

Si la France n'était pas considérée comme amie ou alliée, le contrat n'aurait même pas été envisagé, tandis que dans ce cas, je suppose que l'Australie sera bien obligée d'accorder tôt ou tard quelques compensations financières à la France par la suite.....

Répondre

Paddybus Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:12

Vous avez raison de rêver... je vais finir par penser que c'est la dernière chose que les français osent....

Si des indemnités sont prévues au contrat, il y aura procès au long cours pour tenter de s'en exonérer....

Croyez vous qu'une fois les anglo-saxon ont tenu leur engagements...???

Répondre

Paris paris Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:05

et bah dis donc je reste sans voix devant cet article. Est-ce seulement un coups de pression, ou une réelle information ?

Vous pouvez ajouter à la liste des personnes avec qui ne pas travailler l'Australie !

Répondre

LOUIS XIV Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:08

Tout le monde déteste la France. En Europe nos « partenaires » ne loupent jamais une occasion de nous chier dans les bottes, toujours une leçon de morale à dispenser en laissant nos soldats aller tout seuls au casse-pipe, par exemple. Ou bien en s'offusquant de ce que nous ne sommes pas suffisamment « discipliniert », ni « organisiert ». Ailleurs, l'internationale anglo-saxonne ne manque jamais une occasion de nous faire payer notre condition de français, des gens sournois, menteurs et sans-parole. Sans honneur, en quelque sorte. Il est vrai aussi que nous sommes mal servis par une élite politico-économique déloyale et

Paramètres cookies

spécialement anti-française, ce qui n'aide pas. Il est peut-être temps pour nous de nous retrouver entre nous pour nous remettre ensemble en marche et d'envoyer valdinguer le reste par dessus les moulins.

Répondre

Ah Ca ! @ 15 septembre 2021 à 22:22

@LOUIS XIV

On ne peut pas trop les blâmer quand même...
Avez-vous vu l'arc de triomphe récemment... Entouré de PQ... cadeau d'un riche américain...

Avec nos représentants, nos banlieues qu'ils financent et Hidalgo à la tête de Paris.. C'est un peu normal qu'ils en profitent !

Répondre

bzh @ 15 septembre 2021 à 22:37

cest vrai mais que faire avec que 65m d habitants. ns sommes un pays de seconde zone

Répondre

Titeuf @ 15 septembre 2021 à 23:43

+1

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 7:49

Pour pouvoir nous vendre nos équipements militaires ?
ça n'ira pas bien loin.....

Répondre

LucienB @ 16 septembre 2021 à 21:02

+1

Répondre

Alain d @ 15 septembre 2021 à 19:10

Ca prouve une fois de plus qu'on ne peut pas faire confiance à nos alliés anglo-saxons, et que l'Allemagne n'était pas pire allié que le Royaume-Uni, malgré ce que tentent nous faire gober certains lobbys industriels d'entreprises françaises ou européennes.

L'intérêt de nos GE, et de nos ministres (budget, finance), ne matche pas toujours avec les intérêts de notre Etat.

L'Etat nous blablate souveraineté, mais faillit souvent à sa mission.

Vendre des sous-marins en embarquant des principalement des entreprises américaines dans l'aventure était très scabreux, surtout chez l'un des principal allié des Etats-Unis et avec l'association QUAD qui exclue la France, alors même que la Chine devient de plus en plus menaçante.

D'autre part l'Australie qui était totalement soumise au marché chinois, devait rééquilibrer avec les Etats-Unis, d'une manière ou d'une autre, sujet déjà traité.

D'ailleurs j'avais aussi expliqué que BAE, plus US qu'UK (faudra encore le répéter) avait réussi a gagné l'appel d'offre pour les fré gates parce que justement les Etats-Unis étaient fortement impliqués dans la boucle.

Le Royaume-Uni, brexité et seul, ne vaut plus rien sur ses industries de défense, déjà parce qu'il s'équipe à plus de 60% de matériels US, voir plus.

Paramètres cookies

Le R-U ne peut compter que sur BAE-US, Thales-UK, Airbus-UK et MDBA-UK, sinon rien.

C'est pour cette raison que je n'affiche aucune confiance depuis longtemps dans le Royaume-Uni.

Hors UE, celui-ci va encore plus tenter de bouffer à tous les râteliers, de préférence avec soumissions aux Etats-Unis pour ramasser un maximum de parts.

Donc, avant tout, partout où le Maître est puissant :

Turquie, Inde, Australie, Japon, Corée du Sud, Ukraine, Suède, Pologne, Inde, Norvège, Arabie Saoudite, Israël, etc.

Oui, je pense que c'est aussi simple que cela.

Il serait donc temps de se mettre en ordre de choisir son camp une bonne fois pour toute.

Si l'Allemagne, l'Italie, l'Espagne et les Pays-Bas sont atlantistes, comment qualifier le Royaume-Uni?

Moi aussi, j'y croyais à ce contrat pour Naval Group, mais avec un léger doute tout de même.

—

<https://www.lesechos.fr/2018/06/laustralie-confie-a-bae-systems-un-mega-contrat-pour-neuf-fregates-997675>

—

Et on remercie par avance le député François Cornut-Gentille pour les prochaines infos qu'il nous délivrera sur la médiocrité de nos dirigeants : faites ce que je dis, mais surtout pas ce que je fais.

<http://www.opex360.com/2021/09/13/hypersonique-un-depute-se-dit-surpris-par-le-projet-de-tester-un-statoreacteur-mixte-francais-aux-etats-unis/>

Répondre

Hervé Rey Lescure © 15 septembre 2021 à 19:13

Encore un coup d'Oncle Sam qui proposera des SNA sur étagère...

Espérons qu'il y aura des indemnités de rupture de contrat.

Répondre

Lothringer © 15 septembre 2021 à 19:15

Une réalité en 2 mots : « Five Eyes ».

Dassault en sait quelque chose et n'a même pas pris la peine de candidater pour les avions canadiens. Naval group vient de se frotter à son tour à cette dure réalité.

Mais 3 questions en suspend :

- oui d'où viendrait la chaufferie nucléaire ?
- depuis quand les USA exporteraient-ils leur technologie de propulsion nucléaire ?
- depuis quand la GB exporterait-elle sa technologie de propulsion nucléaire ?

Ou alors on s'achemine vers un achat pur et simple d'un chantier naval australien par le constructeur américain pour obtenir l'autorisation par le Congrès américain d'une construction à l'identique des SNA américains sur le sol australien.

Dans cette affaire, il y a tellement d'argent en jeu que même la GB se fera enc..... par les USA.

Répondre

Lucky 925 © 16 septembre 2021 à 8:01

A mon humble vie le bloc propulsion qui sera exporté sera une boîte noire pour les Australiens; pas de

Paramètres cookies

transfert de techno, maintenance et « IPER » gérés direct par les US ou GB.

Là où les australiens ont réussi à négocier pas mal de coopération et de transfert de techno avec les français, ils se confronteront à un mur avec leurs cousins...

En fin de compte, ce choix de Soum' anglo-saxons est mauvais pour les forces australiennes qui développeront moins de compétences qu'ils ne l'auraient fait avec NG...

Répondre

Lothringer © 16 septembre 2021 à 10:52

En raison des traités de non-prolifération nucléaire, je pense qu'au final ce sera plutôt une location de sous-marin, clés en main, fabriqués dans des chantiers américains ou GB. Puisqu'ils sont très pressés, il n'ont pas le temps de concevoir des chantiers navals ad-hoc pour une livraison ultra-rapide en Australie même. La seule solution c'est de construire dans les chantiers US ou GB qui sont déjà en train de faire leurs propres séries de fabrication : rapidité de série déjà en cours. Et effectivement dans cette histoire, les Australiens n'auront pas l'ombre d'un début de commencement de transfert de technologie, et pas l'ombre d'un emploi industriel en Australie. Juste un peu de maintenance, et encore...pas beaucoup sur la partie nucléaire.

Mais après-tout, c'est une « Royal Australian Marine », donc sous l'autorité de la reine (roi) d'Angleterre. Donc tout ce qui est aux GB est aussi aux Australiens (c'est juste de l'ironie, vous l'aurez compris).

Long life our Queen !

Dans cette histoire, peut-être le premier défaut de Naval Group aura été de ne pas avoir réussi à lancer la fabrication au plus vite, afin de verrouiller le programme. Mais bon...il s'agit quand-même des « Five Eyes ».

Répondre

Alain d © 16 septembre 2021 à 14:54

@ Lothringer

Les traités de non-prolifération nucléaire laissent peu de marges de manœuvres aux Etats-Unis et au Royaume-Uni. Le Dieu USA ne devrait ouvrir la Boite de Pandore.

Répondre

Asvard © 16 septembre 2021 à 15:02

Le TNP ne parle pas de la propulsion mais des « armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs » = trou dans la raquette.

Répondre

Paramètres cookies

Courmaceul

⊙ 17 septembre 2021 à 9:15

sauf que la propulsion nucléaire
était implicitement comprise.

Western digital ⊙ 16 septembre 2021 à 8:35

Une réalité en 2 mots : qualité et prix.

Répondre

Alex ⊙ 16 septembre 2021 à 11:51

On a vu la qualité des Boeing et autres F35 US,
quand aux prix subventionnés par la planche à
billet US.

Répondre

lucas ⊙ 16 septembre 2021 à 14:14

??

Alors comparons ce qui est comparable:

-Suffren 1.2 Md (Je sais bien que les aussies
avaient commandé le SSK, hein, mais les US et
UK n'en produisant pas on ne peut comparer
que les SSN)

-Astute 1.9 Md

-Virginia 2.89 Md

Quant-à la qualité, je n'ai jamais été un béni
oui-oui du c'est français donc c'est meilleur
parce qu'on est les plus forts, mais bon les
Suffren à priori.....

Ni le prix ni la qualité, ou bien encore le
rapport entre les deux n'ont un quelconque
rapport avec cette décision je pense

Répondre

AirTattoo ⊙ 15 septembre 2021 à 19:17

Manœuvre 100% américaine dans une optique de contrer la
Chine (Légitime) et de récupérer un juteux contrat (Pas de
fairplay avec l'oncle SAM). Ça rappelle fortement les F-35 en
Suisse.

Répondre

AS ⊙ 15 septembre 2021 à 22:20

Il manque juste qu'on annonce un contrat pour
acquérir de l'équipement « Aussie », comme on l'a fait
avec les Pilatus et c'est bon on a le remake helvète. Le
pire c'est qu'on en est bien capable tellement on est
gouverné par des incompetents qui aiment baisser le
froc et qui en redemande alors que des dirigeants
sensés auraient fait capoter tous les contrats en cours
pour vice de forme qu'on aurait bien su trouver
quelque part.

Répondre

v_atekor ⊙ 16 septembre 2021 à 11:07

C'est exactement ça. Avec M.Biden à la manœuvre
dans les deux cas.

Répondre

Ah Ca ! ⊙ 15 septembre 2021 à 19:20

Ah ça ! ... quelle bande de baltringues dans ce gouvernement
Macron....

Paramètres cookies

Ils sont prêts à signer un contrat léonin fallacieux à une société américaine et à payer rubis sur l'ongle pour un élixir assassin, mais incapable de ficeler un contrat industriel.

La réponse devrait être directe et forte... Naval groupe continue sur la trame du contrat initial ou on arrête net et vous payez la somme du contrat initial... Tout à gagner pour la France.

Ces énarques et polytech ne valent rien en affaire. Il est temps de remettre l'église au milieu du village !

Vivement Eric Zemmour !

Répondre

bzh Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:44

délirants comme arguments. si vos enfants sont nuls en classe vs leur direz de s en prendre à macron aussi. pareil si il pleut.

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:30

@bzh li drian

Votre analogie est INVALIDE... cependant s'ils sont nuls en classe, ce serait éminemment (90%) de MA faute. CQFD.

Il faut savoir reconnaitre ses erreurs... La vérité vous libérera...

Répondre

Prof de physique Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:58

pendant ce temps le vaccin Valneva conçu par une société nantaise est interdit en UE

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 9:21

C'est encore mieux d'expliquer la situation :
« <https://www.20minutes.fr/sante/3109967-20210827-coronavirus-quoi-vaccins-francais-valneva-sanofi-prevus-fin-2021-vont-servir> »

Répondre

RomainC Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:57

Vos analyses politiques, juridiques, diplomatiques et industrielles sont de pire en pire. C'est ça le vote Eric Zemmour ? l'incompétence et la connerie à l'état pure ?

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:35

@RomainC

Argument invalide... Ad hominem

Il ne suffit pas de contredire, mais de démontrer POURQUOI mes idées seraient invalides ?

Je pensais que nous avions suffisamment de Ruquiers en France, je note que vous cherchez à reprendre son flambeau...

Le vote Zemmour, c'est le vote de l'amour de la France et du courage, il semblerait que ces

qualités vous font défaut...
Continuez à ce rythme et vous pouvez aller
vivre en Australie et demander leur
nationalité.

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 9:29
autrement on a « que ma joie
demeure », c'est bien aussi.

Répondre

lalala Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:31
HahHHahahHAHHahahahHAhaha, c'est sur que c'est
en priant tous les dimanches et en appelant nos filles
Micheline qu'on sortira mieux X'D

Répondre

MarreDesTrolls Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:45
Lisez ça, vous comprendrez que Macron, son
Gouvernement et Naval Group n'y sont pas pour
grand chose :
[https://www.meretmarine.com/fr/content/laustralie-
laisse-tomber-les-sous-marins-francais-au-profit-de-
sna-americains](https://www.meretmarine.com/fr/content/laustralie-laisse-tomber-les-sous-marins-francais-au-profit-de-sna-americains)

—
Après, si votre seul et unique but et de cracher sur
Macron quel que soit l'article mis ne ligne, ne
changez rien.

Répondre

fab Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:58
c'est vrai que Zemmour, en tant que polémiste
professionnel, est un grand habitué de l'action, du
droit et des appels d'offres!!!!

...

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 9:30
ça, c'est la coke !

Répondre

Tankaboum Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:30
C'est étrange puisque les usa et la Gb sont signataires de la
non prolifération... les australiens ne verront donc jamais un
seul soum, si ne n'est des locations auprès des usa à la mode
indo moscovite, mais avec un navire sous contrôle Us.
Finalement, un bon moyen pour les Us de se faire payer une
poignée de soum sur lesquels ils auront la main mise. Les
australiens sont des idiots (et je reste poli), et la vente de
leurs ports stratégiques aux chinois en est le révélateur .

Répondre

Abuse of mainstream media can harm your mind!
Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:11
Je ne comprends pas où est le scoop sur votre
commentaire. Au mieux, l'Australie est un État
satellite. Quiconque en doute devrait regarder les
protestations bruyantes et persistantes contre le
traitement de Julian Assange.

J'ai suivi un peu la campagne médiatique contre Navalgroup. Quiconque pense que l'opération Mockingbird a été arrêtée est naïf.

Répondre

E-Faystos · 15 septembre 2021 à 19:34

Coup dur. Mais c'est le choix de l'Australie !

Normalement, ce type de contrat possède des clauses de rétractation et des indemnités. Elle seront minimales en comparaison des huit milliards espérés par le chantier français.

.

Mais ne soyons pas dupes: les politiques étaient contre le choix Français, la presse locale attaquait le programme semaine après semaine, plaçant Eurocopter et Airbus dans le même panier!

.

Il y a encore une semaine, Cambera jurait qu'il n'y avait pas de plan B. Ils n'auront pas été long à trouver, grâce au « global britain ».

.

Au final pour le pays de Kangourou, c'est quatre ans de perdus.

Et vu la voie choisie, ça ne va pas être plus facile qu'avec les « Attack », car la feuille est blanche dans ce cas aussi MAIS, ils sont maintenant entre Anglo-saxons.

.

Alors qu'ils se démerdent.

Répondre

Math · 16 septembre 2021 à 12:53

Je n'ai pas compris la partie « mais c'est le choix de l'Australie ». Je ne pense pas que vous croyez vraiment dans ces quelques mots. Personnellement, j'aurais plutôt écrit « mais c'est le choix de la CIA ou de la NSA »... enfin... une phrase plus en rapport avec la réalité qu'avec les journaux main stream qui ne sont là que pour habiller les choses. Quelques mecs dans un bureau, tout au plus.

Répondre

Belzébuth · 15 septembre 2021 à 19:36

La photo de famille est jolie.

https://mobile.twitter.com/Nmsis_Trinity/status/1438142520672858121

Répondre

Kobalt · 15 septembre 2021 à 19:38

Biden a encore frappé.

Répondre

felipe · 15 septembre 2021 à 23:17

pareil que trump, en plus moelleux.. mais pareil. la politique US n'a jamais changé, les usages peut-être

Répondre

lucas · 16 septembre 2021 à 14:20

Je pense que dans ce domaine c'est même pire en fait. Et je suis toujours aussi halluciné qu'un ignare comme Trump ait pu être POTUS. Mais les présidents démocrates (hors Obama, et encore) ont souvent été les plus durs pour

verrouiller ce genre de contrat. Leurs homologues républicains sont souvent (un peu) moins interventionnistes et plus libéraux, au sens économique. Il n'y a rien à attendre de bon de Biden dans ce domaine, typiquement dans la grande tradition démocrate dont Clinton s'était faite une spécialité.

Répondre

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 9:33
exact, alors qu'avant vous pouviez lire ici du « papy Joe » ou « Le papet ». Bon, depuis le F35 suisse, on les entend moins.

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 8:27
..... lui, je ne suis pas sûr qu'il serait là pour défendre uniquement les intérêts de la France !!

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 8:32
Parce que vous croyez que ce ça aurait été différent si Trump était resté au pouvoir ?
Je vous rappelle son slogan : « América first » !!
D'ailleurs, je présume que c'est sous son mandat que le coup s'est préparé, Biden n'aurait pas eu assez de temps pour mettre les pieds dans le plat....

Répondre

LEONARD @ 16 septembre 2021 à 10:27
@Castel
Le slogan de @RealStableGenius, c'était plutôt « America Fist »

Répondre

v_atekor @ 16 septembre 2021 à 11:09
Ca aurait été différent, mais pour de mauvaises raisons : Trump faisait peur. Typiquement avec Trump au pouvoir le F35 ne passait pas en Suisse, alors que Biden a fait un saut à Berne deux jours avant l'annonce.

·
Si les Européens ne se bougent pas, M.Biden va jouer au dominos avec toute l'Europe.

Répondre

Arnaud @ 15 septembre 2021 à 19:39
Un état n'a pas d'alliés mais des intérêts.
Il serait temps que micron le comprenne sinon nous serons laminés par les anglo-saxons et les allemands qui veulent nous faire taire. Ils y arriveront bientôt.

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 8:34
Raison de plus pour défendre nos intérêts en commun, seule, la France ne fait pas le poids !!

Répondre

félix @ 16 septembre 2021 à 9:52
Capitulard !

Répondre

Paramètres cookies

Castel Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:40

Ah, c'est vrai, devant un tel succès, il faut vraiment être le dernier des capitulards pour s'imaginer que la France a besoin d'alliés pour réussir sur le plan international !!!

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:40

on parle de COMMERCE,
imbécile un pays n'a pas
« d'alliés » en commerce juste des clients et des rivaux.

Paul Bismuth Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:41

Le monde anglo-saxon en folie:

https://www.challenges.fr/entreprise/defense/sous-marins-naval-group-le-siderant-coup-de-poignard-de-l-australie_780738

Vivement decembre 2021 en Nouvelle Calédonie
« indépendante »...

Répondre

Félix GARCIA Ⓞ 15 septembre 2021 à 21:53

« Vivement decembre 2021 en Nouvelle Calédonie «
indépendante »... »

:'(

Répondre

Charognard Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:25

@ Paul Bismuth

Le pire, c'est que c'est possible.

<https://la1ere.francetvinfo.fr/nouvellecaledonie/nickel-la-nouvelle-caledonie-eramet-et-la-sln-dans-le-sillage-du-rafale-1000831.html>

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:30

Vu les restrictions pour ceux qui peuvent voter, tout est fait pour que les locaux gagnent, faire voter 3 fois, faut le faire, et à chaque analyse, ils ont durci un peu plus ce qui pouvaient voter, complètement débile..!

On garde un port, un aéroport et ils gardent le reste adieu pack social, faudra bosser les petits, en attendant les bridés

Répondre

Maître Luke Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:42

C'était trop beau pour être vrai ! Un « contrat du siècle »

Tu parles, Charles !

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:31

Qui m'a invoqué, qui a osé me tirer de mon repos ?

Répondre

ScopeWizard Ⓞ 15 septembre 2021 à 19:43

Et après la Suisse avec le choix politique du F-35 tandis qu'une semaine plus tôt le Rafale était favori de l'appel d'offres et des évaluations subséquentes tirant précisément à

Paramètres cookies

leur fin , à présent l' Australie fait cent fois mieux avec les Barracuda à propulsion classique car tout était déjà acté et sur les rails.....restait plus qu' à construire et à livrer.....bon , et à payer.....aussi !

Et Vive la France !

HA HA HA HA HA !

Non ; plutôt vive Biden et la bannière étoilée !

Lamentable.....

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 7:51

Salut Scope

N'ayant plus de tes nouvelles depuis un certain temps, on commençait à être inquiet....

Bon retour parmi nous !!

Répondre

ScopeWizard @ 16 septembre 2021 à 13:28

@Castel

Merci ! 😊

Bah , moment pénible à passer ; COVID et sa suite de joyeusetés et autres catastrophes.....

Cela étant , toi aussi de ton côté ne baillais-tu pas un peu aux corneilles ? 😊

Eh oui , cela fait à présent bientôt une petite semaine que j' intervins à nouveau ; entre-autres jette un œil sur l' article consacré aux progrès des radars chinois par rapport à la furtivité du F-35 , celui aux 190 commentaires.....

En attendant , prends soin de toi !

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 18:41

'bayer (monsanto) aux corneilles'

bon retour, scope.

Répondre

ScopeWizard @ 17 septembre 2021 à 11:11

@Czar

Sympa et bien trouvé le jeu de mots !

Merci ! 😊

Cela étant , tel qu' exposé sur un autre fil dont les commentaires sont à présent clos depuis près d' une semaine , je suis dans une passe où je me retrouve dans l' obligation de faire face à quelques problèmes cognitifs ainsi que de mémoire , concentration , confusions , mélanges , et autres.....

Bref , pour l' instant , plus vraiment au niveau.....pas encore.....va falloir s' accrocher !

Répondre

Paramètres cookies

Eugene123 @ 16 septembre 2021 à 9:04

Pas « lamentable »... Simplement un rappel de la réalité... Les USA sont encore les maîtres du monde... La France? Non!

Répondre

olivier 15 @ 16 septembre 2021 à 11:17

La Suisse? encore moins.... :))))))))))

Répondre

Eugene123 @ 16 septembre 2021 à 14:54

A la différence de la France, la Suisse connaît son rang! Elle ne fait pas la roue comme le paon qu'elle n'est pas... Elle ne s'est jamais crue l'égal des grandes puissances du monde...

C'est peut-être pour cela que les suisses sont un peuple majoritairement heureux, alors qu'une majorité de français ont un sentiment revancharde et de mauvais perdant et passent leur temps à pleurnicher sur l'ex-grandeur de la France.

Pour info, la France a arrêté d'être un empire en 1815!

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 18:43

et c'était quoi sur les atlas la grosse tache vieux-rose en Afrique, Levant et Indochine ? un hologramme, petit péteux brabant-Con ?

Pravda @ 16 septembre 2021 à 18:48

Mais les suisses sont si tristes et chiants...

Pour un faux, le troisième empire, =>1870

Et même après, on parlait encore d'empire avec les colonies ~1960

Eugene123

@ 16 septembre 2021 à 23:25

@pravda: Comment tu n'as pas dû être souvent attentif à l'école, je vais te faire un cours d'histoire accéléré... La période du 27 octobre 1946 au 4 octobre 1958 en France, cela correspond à ... la 4ème République!

ScopeWizard

@ 17 septembre 2021 à 11:39

@Eugene123

« Pour info, la France a arrêté d'être un empire en 1815! »

Heu.....NON !

Paramètres cookies

Ni même en 1915.....

Que faites-vous alors de toute l'épopée relative au Second Empire entre fin 1852 et début septembre 1870 ?

Et il se passe quoi en 1830 ?

Et quid du jeu pourri des Américains dès 1945 via l' OSS (puis le CIA) visant à nous le faire perdre , mettre la main sur l' extraction du pétrole , accessoirement lutter contre une expansion de l' idéologie Communiste telle que jusque là appliquée depuis Lénine d' où l' hostilité au Général De Gaulle déjà palpable en 1943 et que ce-dernier va bien rendre aux Amerloques même si sous JFK les choses vont pouvoir avancer , notamment en matière nucléaire militaire et dissuasion du même type ?

Hein , il se passe quoi en Algérie , en Indochine dès lors que les Japonais sont défaits et perdent toute la Guerre du Pacifique ?

En 1815 , il se passe des choses , certes , mais certainement pas la fin de l' empire hormis le Premier , celui de Napoléon 1er , défaite qui en gros légitime le maintien de l' ensemble des Monarchies Européennes en butte aux idées révolutionnaires dont la puissante France était devenue principal pourvoyeur depuis la période révolutionnaire suite aux évènements de 1789.....

Eugene123 , franchement ! 😞

Eugene123

© 17 septembre 2021 à 13:57

@ScopeWizard: Je n'ai pas voulu parler de Napoléon III par humanisme parce que il ne s'agit que d'un « empire » qui en avait que le nom.

Pour ce qui est de la situation de l'époque coloniale, il n'y a que les français pour parler « d'empire ». Empire de rien du tout, la France était tout simplement une république avec des territoires colonisés gérés par ses soins.

ScopeWizard © 16 septembre 2021 à 13:38

Eugene123

Houla , quelle époustouflante finesse dans l'analyse.....

Un instant , égal à vous même , j' ai cru que vous alliez prendre un raccourci parmi les plus improbables , un de ceux dont vous seul détenez le secret ; mais non , en fin de compte tout va bien , tout est parfait ! 😊

On sent de suite quel futur Prix Nobel vous allez devenir.....David Vincent ? 😊

[https://www.youtube.com/watch?](https://www.youtube.com/watch?v=aVx1dOj8Oyw)

[v=aVx1dOj8Oyw](https://www.youtube.com/watch?v=aVx1dOj8Oyw)

Répondre

LucienB © 15 septembre 2021 à 19:49

Malheureusement, nous sommes gouvernés par des idiots et des traîtres. L'orientation politique actuelle concernant les exportations d'armes est de donner la priorité aux ventes aux Européens et aux alliés de l'OTAN. Il se trouve que ces pays sont déjà vassaux des USA et privilégieront toujours les équipements américains, en plus du fait que beaucoup ont aussi une industrie de défense nationale. C'est comme fabriquer des peignes et se concentrer sur la vente aux personnes chauves. Macron et Parly détruisent l'industrie de la défense nationale et par conséquent la souveraineté de la France.

Répondre

NRJ © 16 septembre 2021 à 8:18

@LucienB

Pauvre petit être.

—

Comme si Macron ne faisait que vendre aux pays de l'OTAN. l'Égypte, ça vous dit quelque chose ? On leur a pas vendu 30 Rafale récemment ? Et le Qatar on ne leur a pas vendu des hélicoptères militaires en 2018 aussi ? Ils font partie de l'OTAN les qataris ? De même pour les EAU à qui on a vendu des Gowind en 2019 ?

—

Ah non, je sais, c'est Macron qui a demandé aux Australiens de renoncer. Il est un infâme pro-américain qui veut détruire la France. Bouhhhh!!! Il s'est donné cette mission de anéantir la Défense française et fera tout pour y arriver y compris détruire ce qu'avait fait ses prédécesseurs. c'est un complot orchestré par Biden et l'Allemagne qui ont juré notre perte.

Répondre

LucienB © 16 septembre 2021 à 14:09

L'Égypte a acheté le Rafale car c'est le meilleur chasseur disponible aujourd'hui. Et l'Égypte a une posture d'indépendance vis-à-vis des USA et des Russes. Le mérite revient à Dassault. Macron et Parly n'essayaient pas de vendre, ils ont été pris au dépourvu.

Il en va de même pour l'Inde, les Émirats arabes ou le Qatar. Ce sont nos vrais

Paramètres cookies

partenaires. Les Américains et les Allemands sont nos ennemis (d'un point de vue commercial).

Je plains toi qui déteste la France et travaille à défendre les intérêts de nos ennemis.

Répondre

NRJ © 16 septembre 2021 à 17:51

@LucienB

« L'Égypte a acheté le Rafale car c'est le meilleur chasseur disponible aujourd'hui. ». MDR, vous êtes ridicule. Vous vous basez sur quoi pour dire cela ? Seriez vous pitoyable au point de penser que puisque c'est votre opinion, c'est la réalité ? Ou peut-être vous basez vous sur le classement suisse de 2010 😏

–

« Il en va de même pour l'Inde, les Émirats arabes ou le Qatar. ». Ah oui ? Le Qatar et les EAU ont une volonté d'indépendance des USA ? Ce n'est pas les EAU qui voudraient acheter des F-35 ? Quant au Qatar, il me semble qu'ils ont acheté des F-15 en 2018. Donc là c'est parfaitement : vous dites des énormes bêtises, par un probable aveuglement.

–

« Je plains toi qui déteste la France et travaille à défendre les intérêts de nos ennemis. » oh là là, ça doit être difficile de devoir défendre ton pays devant les ignobles personnes dans mon genre... Moi aussi je plains toi 😊

Répondre

Eric © 16 septembre 2021 à 9:23

A part les européens et les pays partenaires de l'Otan (c'est-à-dire un ensemble de pays qui va du Pakistan au Japon en passant par l'Argentine), à qui diable on va vendre des armes une fois qu'on aura écarté ceux qui achètent uniquement russe ou chinois, et ceux qui n'ont pas les moyens ? Faudrait juste réfléchir un minimum avant d'écrire n'importe quoi.

Répondre

lucas © 16 septembre 2021 à 14:35

« Faudrait juste réfléchir un minimum avant d'écrire n'importe quoi »... Mouais... je ne souscris pas plus que vous au propos initial un peu bête anti-Parly/Macron, mais votre réponse me laisse perplexe.

Allez on vire tout ce qui n'a pas les moyens et tout ce qui achète uniquement russe ou chinois hors UE/OTAN (par contre le laxisme dans la liste pro OTAN; Pakistan, Argentine, laisse songeur quand même hein... faudrait voir à rester crédible un minimum, mais bref)

Donc ça nous laisse:

Paramètres cookies

Inde
Brésil
Nigéria
Indonésie
(Déjà un bon quart de l'humanité là...)
Afrique du Sud
Egypte
Qatar
Maroc
EAU
Arabie Saoudite
Thaïlande
Malaisie
Singapour
Colombie

Pas mal déjà non?

Et je passe sur les nombreux « trop pauvres » dont certains ont pourtant en préparation de petites réjouissances nous concernant, comme par exemple le Bangladesh ou le Pérou, mais qui étaient exclus d'office de votre propos.

Après, je ne suis pas idiot, je sais bien que la France doit continuer à se battre pour vendre dans la zone occidentale de base, mais regardez bien ma liste; les 3/4 au pifomètre de nos contrats sont avec eux, voire plus...

Répondre

LucienB © 16 septembre 2021 à 14:41

Je n'ai pas suggéré que nous devrions cesser de vendre aux pays de l'OTAN. Le fait est que le gouvernement actuel se concentre beaucoup sur la vente uniquement aux Européens. Qui ne veulent rien acheter en France. Il est idiot de penser que nous allons entrer sur le marché des pays vassaux des USA. La Russie est en faillite et n'a pratiquement plus de vassaux. Nous devrions nous concentrer davantage sur ceux qui veulent et ont besoin d'acheter en France : Arabie Saoudite, Emirats Arabes, Qatar, Irak, Koweït, Grèce, Inde, Indonésie, Malaisie, pays africains...

Nous devrions par exemple annuler le MGSC avec l'Allemagne et commencer un partenariat avec l'Inde (et peut-être les Emirats Arabes Unis) pour développer le MGSC qui serait mieux adapté à notre armée et aurait un succès commercial bien plus important car les Indiens ont besoin de milliers d'unités.

Répondre

Aramis © 17 septembre 2021 à 8:56

Le gouvernement actuel vend à qui veut et s'il cherche à vendre aussi en Europe c'est pour gagner de nouveaux marchés. Ni plus ni moins.

« Nous devrions par exemple annuler le MGSC avec l'Allemagne et commencer

un partenariat avec l'Inde (et peut-être les Emirats Arabes Unis) pour développer le MGSC qui serait mieux adapté à notre armée et aurait un succès commercial bien plus important car les Indiens ont besoin de milliers d'unités. » Le MGCS est bloqué, le SCAF repart avec les mêmes dérives que l'A400M, le reste est à la rue notamment les avions de patmar. Cela ne va pas fort avec Berlin mais l'Inde franchement! Déjà que coopérer avec les teutons c'est la galère totale alors avec l'Inde bonjour le bazar. Ils n'ont pas la BITD qui faut et sont adepte de la corruption endémique. Ce serait échec assuré, même les Russes ont jeté l'éponge sur la PAK FA, c'est dire!

Répondre

MarreDesTrolls Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:48

Vous avez juste... tout faux :

<https://www.meretmarine.com/fr/content/laustralie-laisse-tomber-les-sous-marins-francais-au-profit-de-sna-americaains>

Répondre

Timo Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:00

Lucien, Réveillés toi !

Beaucoup ne veulent pas d'une alliance stratégique française ! C'est bien là le problème ! Sauf les deux ou trois républiques bananières ou en faillites qui y voient encore un soutien (cf la diplomatie du Rafale)! Quand à la Grèce, les USA ont annoncé qu'ils allaient y investir massivement militairement pour contrer la Russie et la Turquie ! A mon avis, la commande des nouveaux Rafales risque bien de s' Australie-ser aussi

Répondre

LucienB Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:22

Personne ne veut une alliance stratégique avec la France. C'est une source de plaisanterie ou de haine de la part de nos voisins européens. La France doit se retirer de l'OTAN et revenir à une posture souveraine et indépendante. Nous ne pouvons que gagner à cela, nous y perdons beaucoup en revenant à l'OTAN et en investissant dans des partenariats infructueux avec les Allemands. Augmenter les dépenses de défense à 3% sera suffisant pour cela. Ce n'est pas difficile car 5% de notre budget est consacré à la philanthropie.

Répondre

NRJ Ⓞ 16 septembre 2021 à 21:02

@LucienB

« Nous ne pouvons que gagner à cela, ».
Nous ne pouvons gagner que quoi ? Que nous impose donc bien l'ignoble et horrible OTAN ?

—

Paramètres cookies

« en investissant dans des partenariats infructueux avec les Allemands. » Pour l'instant le SCAF a l'air de marcher. Ça vous embête hein, qu'un programme franco-allemand puisse réussir ? Augmenter à 3%... Pourquoi pas 8% puisque c'est si simple...

Répondre

Aramis @ 17 septembre 2021 à 8:57

« Pour l'instant le SCAF a l'air de marcher. » Seriez vous pitoyable au point de penser que puisque c'est votre opinion, c'est la réalité ?

NRJ @ 17 septembre 2021 à 13:53

@Aramis

Je ne suis pas catégorique, contrairement à ce rigolo de @LucienB. Mais quand je vois l'évolution du SCAF, ça semble partir dans la bonne direction. Dit autrement il n'y a pas d'obstacle absolue empêchant à l'heure actuelle la concrétisation du SCAF (surtout maintenant que les pays ont mis la main à la caisse, y compris l'Allemagne). S'il y en a, je vous invite à les écrire.

LucienB @ 17 septembre 2021 à 15:29

Nous n'avons pas besoin de 8% car 3% suffiront. Et il faut considérer les énormes économies que nous réaliserons en construisant tout nous-mêmes, car tout programme réalisé en partenariat avec les Allemands coûte automatiquement le double de la valeur réelle (exemples A400, NH90, Tiger, Typhoon). Les Anglais qui ont été malins pour se débarrasser des Allemands. Je doute qu'un programme réalisé en partenariat avec les Allemands puisse réussir d'un point de vue français. Je vous facturerais cela à l'avenir. L'OTAN n'est pas horrible, mais elle ne sert pas non plus les intérêts français, elle ne sert que les intérêts américains. Je ne vois pas la nécessité pour nous d'envoyer des navires dans le Pacifique. Non pas que la Chine soit notre amie, au contraire,

Paramètres cookies

mais pourquoi dépenser l'argent des contribuables pour envoyer des navires à l'autre bout du monde juste pour faire plaisir aux Américains ? Ils ne nous aident pas du tout...

De Gaulle qui avait raison de vouloir une France indépendante, neutre et souveraine. Nous n'avons besoin d'être les vassaux de personne, ni des Américains, ni des Russes, ni des Chinois, encore moins de nos voisins européens qui nous détestent. L'Europe de la défense est une illusion, les Allemands veulent juste de l'argent.

LesAlliés  15 septembre 2021 à 19:58

Du contrat du siècle, à la gifle du siècle.

Répondre

FredericA  16 septembre 2021 à 7:19

Formule tout-à-fait pertinentet... malheureusement!

Répondre

Bob  16 septembre 2021 à 7:48

Trop bon.

Répondre

Grrr  15 septembre 2021 à 20:01

Décision politique , les sanctions chinoises sur l'Australie ont mis un sérieux coup de pression à Canberra, les américains ont été jugés plus crédibles que nous pour contrer la Chine

Répondre

albatros  15 septembre 2021 à 20:05

L'appel d'offres a été remporté mais Morrisson change d'avis...

Incroyable.

Bon et bien on ne pourra que constater que les anglo saxons préfèreront toujours les Etats Unis et sa puissance militaire. Surtout face à la Chine,

Les Etats Unis ont mis une sacrée pression sur le Gouvernement australien et au final l'ont emporté.

Construire des SNA est une véritable révolution dans ce pays anti nucléaire. A moins qu'ils ne les achètent sur étagère.

Morrisson après sa gestion calamiteuse des incendies de forêts et optant maintenant pour le nucléaire restera t il 1er Ministre ensuite (sachant que beaucoup d'australien nous reprochent toujours les essais nucléaires dans le Pacifique 25 ans après) ?

Donc pas de transfert de technologie ni de fabrication qui s'avère au final trop coûteuse (quelle idée de copier la technologie de la propulsion nucléaire pour un sous marin conventionnel) et il faudra trouver de nouveaux clients pour Naval Group.

Répondre

[Paramètres cookies](#)

Trotaralaspoup Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:09

Je me rappelle les bombes anti microbiennes pulvérisées dans notre figure par les agents australiens qui nous interdisaient de descendre de l'avion (dc8 uta) en escale à Darwin, en route pour le c.e.p. et Hao. Depuis j'ai toujours eu une dent de plus contre tout ce qui est anglo-saxon. En résumé pour paraphraser un adage de chez nous: » méfies toi des teutons par devant et des anglo-saxons par derrière ». Allez Emmanuel un peu de courage, sort de l'otan et fais fonctionner à plein notre bitd.... vends des armes à tout le monde. Aux chiottes la morale.

Répondre

Valentin Ⓞ 15 septembre 2021 à 20:06

Une idée des dédommagements financiers à la France (naval groupe) pour l'arrêt du contrat ?

Répondre

Egresse Ⓞ 16 septembre 2021 à 5:27

Le montant des indemnités est expliqué dans cet article, ce n'est pas énorme :
<https://www.abc.net.au/news/2019-05-15/australia-to-pay-hundreds-of-millions-if-french-sub-deal-sinks/11112952>

Répondre

YANNK Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:30

même pas 500 millions

Répondre

Castel Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:54

Il y en aura sûrement, donc, sur le plan financier, ce ne sera peut-être une si mauvaise affaire, par contre, pour les employés de Naval Group, c'est autre chose....

Répondre

PeterR Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:32

J'ai entendu parler de 250 millions (Euros il me semble).
Je doute qu'ils les versent.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:45

j'ai cru comprendre qu'ils ont déjà payé 2.4 milliard sur le contrat, ce qui n'a rien à avoir avec les indemnités de dédit.

Répondre

Frédéric Anger Ⓞ 15 septembre 2021 à 20:11

apres le Rafale en Suisse, les sous marins en Australie.....
merci Joe Biden

Répondre

Morbihan Ⓞ 15 septembre 2021 à 20:11

Il y a, sur le site « Front Populaire », un article daté du 13 septembre, mettant en cause l'Allemagne. Si nous formons un « couple », nous sommes bernés

Répondre

Vidoc-19 Ⓞ 15 septembre 2021 à 20:12

Paramètres cookies

La France va encore payer très cher ce véritable coup de poignard des États-Unis, car l'affaire est d'importance... les crocs-en-jambes américains, notamment dans les contrats d'armement, sont systématiques, mais celui-ci est d'une ampleur particulière avec des conséquences lourdes pour Naval Group.

Je me demande quand les dirigeants et le personnel politique français vont enfin comprendre qu'il y a une sorte de pacte indissociable qui unit les États-Unis, la Grande-Bretagne, l'Australie, le Canada, la Nouvelle-Zélande, principalement, .. un pacte de fer dans lequel il n'y a pas le moindre interstice où nous pourrions nous nicher. Il y a des origines communes, une langue commune, les principes communs et une très vieille association militaire à tous les échelons... la possibilité que la France signe un gros contrat militaire avec l'Australie m'avait toujours semblé être pratiquement incroyable: ce qui devait arriver, arriva. Les USA ont un certain nombre de chasses gardées et des moyens colossaux pour les garder, que nous n'avons plus la possibilité de contrer.

Principalement dans le Pacifique que les États-Unis considèrent désormais comme leur arrière-cour personnelle et dont ils entendent maîtriser chaque centimètre carré avec leurs alliés locaux, du Japon à la Corée du Sud, de Singapour aux Philippines si possible, et depuis les années des efforts pathétiques pour remettre les pieds en grand au Vietnam avec déjà des mini contrats militaires, des cadeaux, des visites, une pression tous azimuts... il va de soi que dans cet ensemble l'Australie est une pièce maîtresse, il est désormais acté que cela se jouera donc entre les copains habituels.

Il reste à la France à se retirer encore une fois et surtout à méditer la leçon si possible. À force de prendre des coups, pouvons-nous encore rester dans le commandement de l'OTAN face à celui qui tient la baguette qui nous frappe régulièrement ? ... s'il reste encore un peu de dignité à notre pays il doit réagir d'une façon forte et sur le plan militaire, soit en se retirant de certains traités, du commandement de l'OTAN, et en refusant de participer à des exercices communs sous la houlette américaine... c'est le moins que l'on puisse faire... et au passage encore merci à Joe Biden, que l'on a tellement encensé chez nous et qui nous le rend bien par cette immense paire de claques.

Répondre

Paddybus © 16 septembre 2021 à 15:24

Pour ce qui est des alliés asiatiques des ricains j'y vois plutôt des soumis... volontaires ou subit.... car le Japon n'a pas trop le choix, les coréens pas du tout... ces peuples n'apprécient pas vraiment les ricains et leur domination.... mais se libérer sera difficile... Pour ce qui est de biden, ben, le monde entier l'a demandé... ils l'ont même fait... par presse interposée... il n'y a aucune différence avec son prédécesseur, sauf que Trump semblait nous avoir un peu lâché la grappe et on avait réussi quelques ventes de Rafale et on aurait probablement eu aussi la Suisse, car je pense que Trump aurait vraiment voulu

qu'une défense européenne vraie se dégage tranquillement

Maintenant, je suis entièrement d'accord, il nous faudrait marquer le coup, et faire une sortie du commandement intégré... mais avec ce qui nous sert de président, c'est assez loin d'être gagné... Par contre je suis bien heureux que cela se passe au lancement de la campagne... si les opposants nous rappelaient régulièrement les nombreuses défaites de ce type, et les coup tordus qu'il accumule depuis des années contre la France, cela serait une bonne prise de conscience populaire..... mais encore faudrait-il avoir une opposition digne de ce nom...

Répondre

Reality Checks @ 15 septembre 2021 à 20:16

C'est ce qui s'appelle jouer les lièvres...

Les Ozzies ont bien joué leur coup, ils obtiendront d'excellentes conditions des USA et du Royaume Uni en échange d'une exclusion des frogs de Down Under. Cruel manque de réalisme, la folie des grandeurs est mauvaise conseillère.

It's Five Eyes Only.

Répondre

Pravda @ 15 septembre 2021 à 23:50

Bah on va attendre un peu de voir comment vont réagir les aussies face à ce choix du nucléaire par un PM chahuté par des scandales de harcèlement sexuel, une gestion hasardeuse des feux de brousses, et de gestion de la covid.

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 0:49

ayé l'expertise en carton « la classe de Blida, socialisme gestionnaire » vient nous régaler de ses saveurs suaves, mi-loukoum, mi-cordon de soie. A priori, jouer les lièvres c'est AVANT la signature, parce que après ça sert à rien et t'auras de juteuses pénalités à lâcher.

les australiens ne jouent certainement pas au billard à trois bandes : ils prennent chaud avec des chinois qui veulent les mettre à genoux et se tournent naturellement vers les ricains, ce qu'ils auraient pu faire dès le départ. Au passage ils abandonnent une posture de principe sur le non-nucléaire

le bon point pour nous, c'est qu'on n'aura aucun prétexte vraiment pour aller s'embringer dans la future guerre us-chine et honnêtement, ça vaut largement plus que les 25% de 50 milliards qu'on devait récupérer sur ce contrat. le mauvais c'est que les ricains vont être sur tous nos marchés cibles de la région (Inde , Indo et Philippines)

enfin si ça peut enfin faire rentrer dans la tête de quelques crétins qu'on doit juste VENDRE des armes pour maintenir notre industrie de défense, pas nous rajouter une guerre potentielle à chaque signature de contrat, tout n'aura pas été perdu (erdogan c'est autre

Paramètres cookies

chose, c'était une gourmandise, un petit carré de choco à 82% de cacao avec le café post-prandial)

Répondre

Marie-Thérèse © 16 septembre 2021 à 10:14

Après signature, on appelle pas cela un lièvre.

On appelle cela se faire cocufier par derrière, et de belle manière!

Répondre

Reality Checks © 16 septembre 2021 à 11:07

Avec « Ze Naval Groupe » les australiens parlaient d'un engagement budgétaire ajusté de 90 milliards pour l'acquisition et 145 milliards sur le cycle de vie du projet, probablement beaucoup plus.

Quand on discute d'un projet de +250 milliards quelques centaines de millions c'est entre 0,1 et 0,2 pour cent du montant.

Pour mettre les choses en perspective, 400 millions de pénalités sur un tel projet c'est comme payer 30 euros de pénalités pour annuler la commande d'une voiture qui fait 20.000 euros chez le concessionnaire.

PEANUTS!

Sans parler des informations confidentielles, financières, techniques, d'ingénierie etc... tout le savoir faire que l'a France a déjà lâché en échange de pénalités symboliques, et qui sera mis en commun avec les Five Eyes.

Informations valant leur pesant d'or le jour ou DCNS sera la cible d'une OPA +/- hostile à la Alstom avec GE, si le RU et NZ décident de faire équipe pour concurrencer la France sur le marché des Soums diesels, ou si la France s'avise de s'éloigner du carcan otanien.

La naïveté des commentateurs me fait sourire.

Pour l'Australie le sujet n'a jamais été des sous marins, c'est d'abord une alliance dans un conflit géopolitique avec la Chine pour un demi siècle et ensuite des offsets industriels.

Il faut être fou pour s'allier avec un petit pays comme la France pour affronter le défi chinois dans le Pacifique, quand on a la possibilité de faire équipe avec les USA et le Royaume Uni.

Et il fallait vraiment être français pour s'imaginer que ce deal allait se matérialiser autrement qu'en fiasco.

C'est d'autant plus rigolo qu'on se demande si les fameuses fables de La Fontaine font partie du programme de l'ENA:

Une Grenouille vit un Bœuf

Qui lui sembla de belle taille.

Elle qui n'était pas grosse en tout comme un œuf,

Envieuse s'étend³, et s'enfle, et se travaille⁴

Pour égaler l'animal en grosseur,

Disant : « Regardez bien, ma sœur,

Est-ce assez ? dites-moi : n'y suis-je point encore ?

— Nenni⁵. — M'y voici donc ? — Point du tout. — M'y

Paramètres cookies

voilà ?

— Vous n'en approchez point. » La chétive pécore

S'enfla si bien qu'elle creva.

Le monde est plein de gens qui ne sont pas plus sages

:

Tout Bourgeois veut bâtir comme les grands

Seigneurs,

Tout petit Prince a des Ambassadeurs,

Tout Marquis veut avoir des Pages.



Répondre

Roberto Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:21

Pouvez faire mieux en matière de desinfo et trollage, le contrat en était a ses début et rien n'est construit et c'est fait en morceaux donc les australiens doivent avoir les infos sur 5% du soum vu que au début ils foutaient rien, si la France se tire de l'Otan le pressions économique seront la pire chose a faire, voir l'époque de De Gaulle, tout à été fait sauf cela...revoyez vôte copie .

Répondre

Reality Checks Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:29

Je sais pas si Roberto est capable de signer un bon de commande pour 50 milliards d'Euros et négocier des avenant pour 250 milliards en ayant 5 pour cent des informations requises pour décider, pas moi.

Aucun pays du monde ne s'engage sur de tels montants à l'aveuglette, c'est du bon sens.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:48

'le bon sens' c'est bien ce truc du fellouze inepte qui nous parle d' »OPA hostile » sur Naval group qui appartient à l'Etat français ?

Roberto Ⓞ 16 septembre 2021 à 19:49

C'est pas 50 milliards d'euros ni 250, vous devez mélanger les dollars aussies du contrat...ça commence fort vôte campagne de désinfo...allez plutôt compter les milliards de la Sonatrach qui sont sont passés dans les poches de certains...

Reality Checks

Ⓞ 16 septembre 2021 à 22:42

Lisez la presse australienne, ils parlent d'une réévaluation) 90 milliards au lieu de 50 plus 145 milliards de maintenance.

90+145=235 eh bien oui

Paramètres cookies

j'arrondis à 250 car ce genre de budgets ont une tendance organique à prendre du poids!

Si vous croyez qu'il existe un seul pays du monde qui négocie un programme militaire à 250 milliards d'euros, de dollars australiens ou de francs suisses sans savoir ce qu'ils achète...

J'ai un joli ouvrage à vous vendre, en face de la Samaritaine à Paris, c'est un pont tout neuf.

=====

Quant au malpropre qui nous parle de DCNS propriété de l'état français, lequel était toujours actionnaire de Alstom en 2017...

Le même état français dont le chef est un ancien banquier d'affaire qui a fait fortune en touchant des commissions sur des fusions acquisitions....

Quelle comédie!

La nostalgie, c'est comme les coups de soleil : ça fait pas mal pendant, c'est après que ça devient douloureux. C'est pas DCNS qui dira le contraire.

Czar © 17 septembre 2021 à 15:51
allons mon petit fell chéri, même avec une mauvaise foi toute algérienne tu ne peux mettre sur un pied d'égalité alstom qui était une entreprise industrielle et DCNS qui est un secteur industriel de souveraineté – avec des ouvriers à statut dédié (cf article récent sur Opex) évidemment que DCNS ne sera jamais autre chose qu'une possession de l'Etat, sa structure actionnariale (Etat, Thalès, employés en est le gage évident)

on veut déjà pas que les ritaux prennent le contrôle des Chantiers de l'Atlantique – pourtant civils alors la DCN.... évite donc tes raccourcis en comparant n'importe quoi est-ce que je compare un vieil Etat-nation comme le Maroc avec un assemblage hétéroclite qu'est la république populaire djazaïr, moi ?

allons...

[Paramètres cookies](#)

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 9:48

Votre compétence est mieux comprise que sous le prisme de l'importation de 20 000 chinois pour construire les autoroutes algériennes. Comme disait votre parodie de Macron : « il ne suffit pas de traverser l'autoroute pour trouver du boulot en Algérie ». Vous êtes un plouc dans un bas de soie (je sais, mais vous vous en sortez mieux et sans l'odeur en plus !)

Répondre

Reality Checks @ 17 septembre 2021 à 13:45

Et voilà l'injure grande spécialité française avec le Roquefort et le Camembert.

Je viens de faire un tour sur un forum australien, ils disent que l'arrogance crasse des français tout au long des discussions sur les sous marins a fini par les user.

Cela ne m'a pas surpris une seule seconde.

Répondre

Nicolas R @ 15 septembre 2021 à 20:18

Deux jours après l'annonce de la réception du PM australien à la Maison Blanche.

Répondre

tibo @ 15 septembre 2021 à 20:19

Un paquet de pays vont se foutre de notre tronche... j'ai mal à ma France là.

Mr Lagneau merci pour site.

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 7:57

Comme je l'indique un peu plus haut, la France, isolée ne représente pas grand chose sur le plan mondial....

Répondre

Czar @ 16 septembre 2021 à 12:58

« Comme je l'indique un peu plus haut, la France, isolée ne représente pas grand chose sur le plan mondial.... »

castrel, macroniste de base, en plein accès de jubilation triomphante.

Répondre

lym @ 15 septembre 2021 à 20:26

Avec des alliés comme les USA, point besoin d'ennemis! Dès le départ ce contrat mélangeant sous marin FR et systèmes US posait question mais l'erratique Trump offrait une fenêtre d'opportunité... désormais close. Ne pas décrocher son téléphone n'y changera rien, même si on espère que le problème arrive enfin au cerveau de celui qui évite d'y répondre. Une belle saloperie!

Répondre

Eugene123 @ 16 septembre 2021 à 9:06

Paramètres cookies

Les USA n'ont pas d'alliés mais que des pays vassaux... Il serait bien que certains s'en rappelle!

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:29

De même que les russes ou les chinois... c'est bien pour ça que nous n'achetons pas de F-35, pour ne pas tomber dans la vassalité.

Répondre

Eugene123 Ⓞ 16 septembre 2021 à 19:59

1. Les opérations de la France dans la zone sub-saharienne n'ont pu être possibles que grâce à l'aide des renseignements fournis par les USA.
 2. L'OTAN a un chef les USA, la France n'en est qu'un membre qui est aux ordres!
 3. Quand Hollande a voulu intervenir sur le terrain en Syrie, il a demandé aux USA et les USA de Obama ont dit non. Résultat? Hollande est resté à la niche!
- C'est cela la définition de « ne pas tomber dans la vassalité »?

Répondre

Pravda Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:50

Essayez de comprendre la différence entre une intervention militaire limitée inter alliés et une vraie guerre (où l'ensemble des moyens d'un pays sont mobilisés). Au moins, si demain nous nous fâchons avec les USA, nos avions pourront voler, eux.

Eugene123

Ⓞ 17 septembre 2021 à 13:52

Ils voleront avec quoi tes beaux avions?

Avec la production des puits de pétrole de la banlieue parisienne?

Si la France se « fâchait » avec les USA, plus de pétrole et de kérosène des USA, ni des pays arabes. Il restera à aller lécher les bottes de Poutine... Des fois qu'il serait magnanime en vous fournissant un jerricane!

Quand on veut se « fâcher » encore faut-il avoir les moyens d'en payer les conséquences!

Eugene123

Ⓞ 17 septembre 2021 à 15:20

@pravda « une intervention militaire limitée inter alliés »?

Quand l'intervention « inter alliés » se fait sous les ordres de l'armée américaine, ce n'est pas un exemple d'une France indépendante! C'est juste l'exemple d'une armée de supplétifs aux ordres!

Il n'y a eu que feu Jacques Chirac pour avoir les couil... de dire m... aux USA! Une exception dans l'histoire d'un pays en déroute! Même les mangeurs de kangourou prennent le France pour un paillason sur lequel on s'essuie les pieds.

Preuve des réussites du pays: Ce jour, Macron en est réduit à fêter la réussite technologique de la France: Le TGV vieux de 40 ans!

Tout autre commentaire est superflu...

basstemp © 15 septembre 2021 à 20:29

Ils sont complètement secoués ... Et c'est d'autant + stupide que Naval group serait parfaitement en mesure d'assurer un programme de soum nucléaire ... Nan, il y a autre chose la dedans : Pression US très probablement ...

Sont ils seulement conscient de combien pourrait alors dérapé le programme si ils faisaient le choix du nucléaire alors qu'ils n'ont jamais investit la dedans ? De tout ce que cela va exiger en installations, batiments, personnels, industries annexes ect ect ? Alors qu'ils n'ont aucun réacteur chez eux ...

Naval group ferait je pense bien de saisir rapidement la justice si des contrats ont été signé

Sans oublier le manque de confiance pour d'autres industries que cela pourrait impliquer a l'avenir ce genre de revirement comme ça , qui tombent du ciel ... Le secteur économique déteste ce genre de choses la !

Répondre

Jacques999 © 15 septembre 2021 à 20:29

Les usa ont construit un marché captif avec ce groupe de pays. Ils ne peuvent pas répondre à l'appel d'offre, il font changer les lois. Cela donne une idée de l'asservissement des membres. On comprend mieux le but de ce groupe, purement industriel. Le rêve des usa pour l otan

Répondre

Thaurac © 15 septembre 2021 à 20:31

Real politik anglo-saxonne , ne plus leur faire de cadeaux et de face, aller à l'encontre de leurs futurs marchés, avec espionnage poussé et pas que dans le domaine civil , fakes news à volonté, batons dans les roues de toute sorte

...

MArché des ravitalluer, belges, suisses, faut un peu montrer les dents, et refuser les proposition anglo saxonne sur les

marchés européens, loi de réciprocité..
Une remarque, la France a foutu le bordel au Moyen-Orient il y a un certain bail en donnant du nucléaire aux pays « arabes » Irak, et en aidant le Shah d'Iran, alors pourquoi jouer la pucelle quand il s'agit de nucléariser des sous-marins australiens!
au fouteurs de merde, là, pas de problème, on vend

Iran, mais si
« Malgré ces réserves, la France profite de l'augmentation du pouvoir d'achat de l'Iran à la suite du premier choc pétrolier en vendant sa technologie nucléaire, par un contrat signé en 1975 par lequel Framatome se voit confier la construction de cinq centrales nucléaires et l'Iran se voit attribuer une participation dans Eurodif, compagnie créée pour fournir de l'uranium enrichi. La révocation du contrat par le gouvernement de Bakhtiar en 1979 et l'arrivée de la République islamique mettent en péril les relations franco-iraniennes. »
Pour ces pays on est doué...

Répondre

Frédéric @ 15 septembre 2021 à 20:36

Dans les années 80, le Canada avait projeté de s'équiper de SNA, la France avait proposé le Rubis et le Royaume-Uni le Trafalgar. Finalement, les marins canadiens se sont retrouvés avec 3 sous-marins d'occasion britanniques qui ont mis des décennies à être opérationnels.

Répondre

vno @ 16 septembre 2021 à 11:30

Un sous-marin classique opérationnel, c'est un sous-marin qui navigue en plongée. Pas vraiment leur cas entre deux avaries.

Répondre

Enyos @ 15 septembre 2021 à 20:38

Des excuses bidons, une décision politique qui prime pour une certaine raison sur un besoin opérationnel. C'est toujours la même histoire dans ce business. Je me demande s'ils auraient fait la même chose pour TKMS ou les japonais ?

Répondre

Jérémy @ 15 septembre 2021 à 20:46

Avec des alliés comme ceux-là, on a pas besoin d'ennemis...

Répondre

Laverdure @ 15 septembre 2021 à 20:47

Nos « amis » les américains, nous pillent, nous volent nos contrats ... avec des amis comme ça pas besoin d'ennemis.

Répondre

Castel @ 16 septembre 2021 à 7:59

Si nous avons comme « amis » les Russes ou les Chinois, je ne vois pas très bien ce qu'on vendrait aux pays qui sont sous leur zone d'influence !!

Répondre

Elwin @ 15 septembre 2021 à 20:50

N'y aura-t'il pas de lourdes pénalités contractuelles pour une telle rupture ?

Paramètres cookies

Répondre

Egresse @ 16 septembre 2021 à 5:30

Pas très élevé : <https://www.abc.net.au/news/2019-05-15/australia-to-pay-hundreds-of-millions-if-french-sub-deal-sinks/11112952>

Répondre

Elwin @ 16 septembre 2021 à 13:34

Merci de votre réponse!

Répondre

StephanieR @ 15 septembre 2021 à 21:06

On avait l'occasion de vendre ce type de sous marins à Taïwan il n'y a pas si longtemps. On s'est fait coincer sur ce contrat australien. Tant pis pour nous!

Répondre

Nexterience @ 15 septembre 2021 à 21:08

Étant donné le revirement stratégique radical (Les USA maîtriseront presque tout chez eux, surtout en absence de nucléaire civil), il est dur de s'aligner.

Recentrons nous vite sur les pays souhaitant être peu alignés aux 2 blocs.

Répondre

LEONARD @ 15 septembre 2021 à 21:10

Si tout cela se concrétise:

Sur le fond, pour l'Australie, s'équiper de Virginia (ou d'Astute), pleinement compatibles US, c'est logique. Les Aussies n'ont pas d'autre carte à jouer que celle des yanks. Sur le plan opérationnel, entre des Virginia et des Shortfin, on n'est plus dans la même gamme.

Sur le plan stratégique, cela signifie que l'Australie ne considère plus sa sous-marine comme essentiellement défensive (rayon d'action, ASM et anti-navires), mais comme offensive (autonomie nuc, VLS pour l'action contre la terre). Cela signifie aussi que les U.S sont désormais prêts à exporter du nuc pour contrer la Chine. L'Inde appréciera, elle qui louait des engins russes.

Sur le plan financier, on en était arrivé tellement à n'importe quoi dans les dérives de Naval Group, que la solution de luxe Virginia pourrait bien être compétitive, d'autant plus qu'elle justifiera une réduction de la cible de sous.

Sur le plan technique, vu les difficultés à intégrer des entreprises australiennes qui n'avaient déjà pas brillé avec les Collins, là aussi, ce sera une bonne occasion de s'en sortir par le haut. Idem pour les équipages, parce que trouver 12 équipages, c'était pas gagné. Là, avec 5/6 Virginia, c'est déjà moitié plus jouable, et les aussies pourront se concentrer sur l'apprentissage de la maintenance.

Sur le plan commercial, Naval Group aura fait preuve d'une maîtrise que nul de ses concurrents ne lui enviera.

Sur le plan franco-français, si les FDI grecques s'évaporent également, on aura peut-être 1 SNA, 1 SNLE et 2/3 FDI de commandés en plus, pour sauver le soldat NG.

Sur le plan politique, Morrison semble avoir été à la hauteur de sa réputation d'empafé, puisqu'on se faisait encore des mamours à la mi-juin et qu'il ne semble pas avoir informé Macron de son changement de pied. (qu'il devait déjà

Paramètres cookies

connaître)

Sur le plan de la politique intérieure australienne, gros virement de bord. Il y a encore peu, les PAN ne pouvaient pas accoster, maintenant ils veulent acheter des SNA.

Au final, cette affaire illustre la réalité de la volonté U.S de contrer la Chine, et l'opportunisme anglais. Attention, prochaine cible: L'Inde. Grosse cote, mais gros gain.

Répondre

Félix GARCIA Ⓞ 15 septembre 2021 à 21:48

Perspective intéressante, merci de l'avoir partagée.

Répondre

bzh Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:56

good analysis. thx for sharing

Répondre

MAS 36 Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:31

pour votre gouverne nous sommes ici sur un site français, merci de respecter ceux qui ne parlent et ne lisent que leur langue maternelle.

Répondre

bzh Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:55

en fait, je repondais à qq1 qui visiblement comprend l anglais. si nous parlions tous mieux l anglais, cela aurait peut etre evite de se faire b*** sur tte la ligne par les anglo saxons. ca va cest clair la ?

Répondre

Czar Ⓞ 17 septembre 2021 à 15:54

belle logique de Bécassine adoptons avec enthousiasme un statut de cipaye de l'empire et l'empire nous regardera avec aménité mon dieu quel con sinon moi je comprends l'allemand, tu veux pas me parler dans la langue de ma grand-mère ou t'as pas poussé assez ton BEPC pour faire le cuistre sur les forums ?

twouan Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:41

Un allie proche tres fache.

Le feu dans les regions qui devaient construire et les anti nuc sur le dos...

Bref, une generation d avocat va se ruer au tribunal.

En fait, je ne vois aucun gagnant a part les anglais.

C est meme un coup perdant pour les US, ils auraient pu faire la meme annonce avec des missiles de croisiere ou des avions.

Répondre

lym Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:55

Sur le plan stratégique, ne pas oublier la prolifération: Bien des pays doivent applaudir (Iran au 1er rang) cette première!

Pour l'Inde, ayant déjà l'arme nucléaire, lui offrir l'allonge d'une sous-marine à propulsion nucléaire en propre se réfléchit tout de même un peu plus. Et si cela doit profiter à quelqu'un, je doute que la France prenne ce risque et encore moins les USA, sachant que les russes y font déjà de la location: Bientôt avec option d'achat?

Mais il ne faut pas rêver: Après la propulsion, si ça passe, les armes suivront sous double clef US. A placer le pays en frontal de la Chine, il faudrait que le gvt australien soit complètement fou pour que ça ne fasse pas partie du deal. Personne sur place ne va s'y tromper avec un gros (double) test d'opinion publique à venir dans une zone où Greenpeace est bien actif!

Un surnom bien gagné au vu de la méthode, en tout cas: Morrison... of a b****!

Répondre

ClémentF @ 16 septembre 2021 à 8:31

Et oui, c'est ce que je retiens, depuis toujours les australiens sont de pénibles antinucléaires, il faut qu'ils aient bien la trouille de la Chine pour changer cette politique.

Répondre

PK @ 16 septembre 2021 à 13:06

C'est comme le F-35... tant que les pays ne craignent rien, ils en achètent... Quand ça commence à chauffer, il se tourne vers un vrai avion.

Répondre

Ano @ 16 septembre 2021 à 9:24

Même avec les dérives financières de Naval Group, j'ai du mal à voir un projet de SNA moins chère qu'un sous-marin conventionnel. La seule manière de tenir un prix raisonnable sera d'acheter sur étagère aux US ou UK et de leur en laisser la maintenance. Mais ils devront abandonner leurs industries tant importantes pour le contrat avec Naval Group...

Répondre

LEONARD @ 16 septembre 2021 à 9:52

Les infos commencent à se préciser:

1- La cible: 8 SNA

2- Le planning:

– 1er temps, base navale U.S avec allocation de Virginia. Avantage pour les U.S, ça ouvre un 4ème port (Diego, Guam, Hawaï, Perth?). Avantage Australie, mise sous protection U.S de facto par la présence de l'US Navy à demeure.

– 2ème temps, études, définition d'un programme de SNA « local » de 18 mois, pour 8 SNA.

– 3ème temps, construction en Australie pour échéance 2035.

<https://www1.defence.gov.au/about/taskforces/nuclear-powered-submarine-task-force>

Autant on peut considérer que les 1ers et 2ème temps sont possibles, autant l'étape de la construction en

Paramètres cookies

Australie est bien plus lointaine. Amener les chantiers australiens à niveau pour le Shortfin était déjà un vrai problème, mais ajouter de la techno nuc par là dessus, en partant de 0, et en moins de 10 ans (échéance 2030-2035), ça paraît très peu probable.

Donc, il y a un loup.

Comme les Collins sont obsolètes et que 2030 c'est demain, les australiens vont devoir « louer » des SNA pour s'amariner. Or, les SNA U.S sont déjà considérés en sous-effectif par l'US Navy, donc restera le « prêt » de 2 Astute, ce qui justifierait la présence de Bo-Jo dans le deal, parce que autrement on ne voit pas bien son utilité.

Quant à la construction en Australie, il y en aura sûrement, mais je doute que les U.S partagent les secrets des futurs SSN(X). Les industriels U.S ne vont pas non plus constituer un chantier naval pour « au moins 8 » sous nuc, qui risquent de se limiter à 6. Donc:

- Les chaudières nuc resteront fabriquées aux U.S, le combustible aussi.
- Les armes, idem
- Le système de combat, c'était déjà le cas pour le Shortfin,
- Les aciers spéciaux, la coque, là aussi compétences de plus en plus stratégiques, délocalisables, mais pas transférables.

Bref, il n'y aura en Australie que l'assemblage interne du non-sensible, mais ce seront les successeurs de Morrison qui le gèreront.

Pour le coût, vu que NG en était à 50 milliards d'€, l'Australie pourrait même faire des économies. Bizarrement, l'opposition travailliste, qui était vent debout contre Morrison dans le dossier Shortfin est plutôt favorable au dossier SNA, malgré toutes ses incertitudes. Comme quoi, quand l vent forçit, les postures s'estompent.

Répondre

vrai_chasseur © 16 septembre 2021 à 10:05

@LEONARD

ajoutons à votre perspective intéressante :

- On mesure mal que la Chine a mis un noeud coulant économique assez fort autour du cou australien. En réduisant drastiquement ses commandes de minerais australiens, elle douche les espoirs de décollage économique de l'Australie et éloigne leur ambition de puissance régionale autonome. De fait, les australiens n'en ont plus les moyens et sont contraints à une option unique : rester au stade d'une plateforme des USA dans le Pacifique.
- se doter d'une soumarine nucléaire opérationnelle demande des compétences très pointues : même les Brits ont dû faire appel à des compétences étrangères (dont françaises) qu'ils avaient perdues, pour mettre au point leur classe Astute. Il faut une décennie au moins pour former des

atomiciens sous-mariniens opérationnels dans un pays qui possède déjà l'atome civil. On voit mal l'Australie, totalement absente de cette industrie, maîtriser ce type de compétence avant quelques décennies de transferts appuyés. Ce qui signifie concrètement que les équipages (sans parler des sites à terre) seront vraisemblablement bi- ou tri-nationaux pendant quelques années. Un débouché d'emplois pour les Brits, toujours opportunistes ...

– la législation australienne interdit pour le moment les installations nucléaires sur le territoire australien (un paradoxe pour ce pays qui possède le tiers des réserves mondiales d'uranium). Les sous-marins nucléaires australiens devront-ils aller faire leur maintenance de réacteurs à l'étranger ? Il y a là un dilemme australo-australien à régler avant même de commencer.

– Le PM Morrison est un empafé notoire mais son cabinet, fait de gens au cerveau plus fin que le sien, sait que l'Australie a intérêt à ce que la France joue un rôle dans le Pacifique. C'est le seul pays d'Europe qui a 1,4 millions de ressortissants dans la zone et qui bougera si quelque chose les menace. La compensation sera sans doute géopolitique, ouvrir les accès des bases navales et terrestres australiennes à la défense française.

Répondre

Harambe Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:56

Vous croyez qu'ouvrir des bases suffira à compenser un contrat de 50 milliards ?

Répondre

LN Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:13

Eclairage intéressant, merci.

Répondre

Moogli Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:58

Pour sauver le soldat NG, rien que ça ?

Les tensions géopolitiques actuelles suggèrent une mise à niveau française de sa propre défense. Un SNLE supplémentaire pour 30 ans handicaperait fortement le budget militaire, pour un gain tactique discutable.

En revanche, le passage de 6 à 8 SNA (ou 2 Suffren mesma supplémentaires) aurait deux conséquences de rattrapage pour la RF:

- limitation de la chute d'activité de NG, maintien des compétences.
- consolidation FAN pour la haute intensité et plusieurs théâtres simultanés éventuels.

Concernant un possible échec du marché FDI en Grèce, 2 FDI pour la FAN ne seraient pas superflues, pour les mêmes raisons qu'au dessus.

Maintenant je me permets l'insolence, désolé. C'est bien gentil d'en mettre plein la gueule aux five eyes, qui n'ont jamais la hauteur de vue de la France, mais si on commençait par penser aussi défense et pas que

business, on aurait moins tendance à couvrir des achats d'armes par les taqqiyadistes qui placent le Coran devant la liberté et le pluralisme. L'argument de la France sans alliés est pour moi celui des COLLABOS. Je ne m'adresse pas à vous personnellement.

Je ne parle pas d'un post en particulier ici, parce que le vôtre est construit et intelligent, mais de presque tous ces posts où les alliés occidentaux sont des merdes incapables de se soumettre à la grandeur supérieure vronsaize. Dès lors que les clients, pas les alliés, ne servent qu'à boucher des trous pour assurer production et recherche, entre deux insultes, le résultat devient burlesque au bout de quelques années.

A partir du moment où des alliances sont obligatoires pour faire face à des menaces de haute intensité, serait-il envisageable de valoriser les intégrations OTAN et UE (simultanéité possible et bienfaitrice) ? Sinon, préférez-vous croire que la belle concurrence salvatrice, qui nous envoie lécher des sultans, suffirait à pérenniser défense et industrie pour 30 ans ? Ça fait 20 ans que la France équipe d'autres nations avec le top du top. Ça fume le cigare dans les salons, mais la défense devient juste bonne à assurer le minimum, avec des effectifs difficiles à fidéliser (tu m'étonnes).

Bref, pour moi le souci actuel mérite une vision d'ensemble cohérente, pas le simple sauvetage du soldat NG. C'est compliqué quand la majorité des interlocuteurs a la suffisance de ne pas regarder sous les semelles, parce que les américains ceci les anglais cela les allemands oulala et les australiens n'en parlons pas.

Si nous descendions d'une marche ou deux parfois, ça nous éviterait quelques salamaleks qui ne garantissent PAS mieux plus tard...

Mes excuses pour le message désagréable qui ne colle pas du tout à la doxa des commentaires.

Répondre

LEONARD © 16 septembre 2021 à 14:04

@Moogli

« Pour sauver le soldat NG, rien que ça ? »

Oui.

Parce que le plan de charge des bureaux d'étude et des chantiers de N.G tient compte de l'export et que, quand y a plus d'export, on compense avec des commandes de la M.N. C'est comme ça qu'on a eu un 3ème BPC et des FDI.

En soi, c'est plutôt bien, sauf que c'est à budget constant et que c'est au détriment d'autres programmes, ou d'autres armements. Au final, ça nous fait des coques, sous-armées.

Pour tout vous dire, le sketch de N.G suppliant de développer des FDI « parce que le marché c'est les frégates de 4000T », alors que les

italiens vendent des FREMM de 7000, ça me les broute menu.

Pour le reste de votre post, nous sommes en phase, même si vous ne l'avez peut-être pas toujours compris.

Répondre

blondin @ 15 septembre 2021 à 21:20

quand j'ai vu le titre de l'article j'ai cru qu'on était le 1er avril ! L'Australie, c'est bien ce pays anti nucléaire, qui nous a « chier dans les bottes » avec nos essais, pays qui n'a pas et n'a jamais eu ne serait ce qu'une centrale nucléaire civile, qui galère bien avec ces 6 sous marins fait pour la Baltique et ces 4 équipages ? déjà les 12 sous marins classiques étaient un sacré challenge, industriel, technique et humain, mais là ils ont relevé la barre encore plus haut ! Je remarque aussi que les bénéficiaires ne seraient pas allemand ou suédois, ce qui aurait été très difficile à expliquer, mais anglais et US. Avec cette solution nucléaire, ça limitait forcément les fournisseurs. Mais ça semble quand meme bizarre cette histoire. je vois pas comment ils pourraient fabriquer ces bâtiments ??? ou ils achèteraient sur étagère des Virginia, ou des Astute ? ou c'est du cinéma pour faire passer la pilule auprès de Naval Group et de la France et dans quelques mois ils annoncent que finalement ils font affaire avec TKMS ? en tout cas on ferait bien de se mettre à la communication agressive, avec « ré information » et autres conneries du genre, comme le font nos concurrents/adversaires, et qu'on s'interdit de faire en France. Si c'est tout à notre honneur, ça ne fait pas le compte l'arrivée, et on est les dindons de la farce.

Répondre

MAS 36 @ 15 septembre 2021 à 21:25

La guérilla médiatico-politique anti-française a porté ses fruits véreux. Le monde anglo-saxon est indissoluble d'avec le monde latin , et surtout français. Avant que les sous-marins et les équipages soient opérationnels de l'eau aura coulé dans le détroit de Torrès.

Répondre

Czar @ 17 septembre 2021 à 15:57

puisque tu parlais – fort justement – de respecter la langue française – Allah ramasse depuis 36 et si tu commençais par donner l'exemple : quand c'est indissoluble , ça veut dire qu'on ne peut les dissocier le terme que tu cherchais était 'miscible',

Répondre

Félix GARCIA @ 15 septembre 2021 à 21:30

Ça fait mal au cul ...

Et « l'intégration croissante » dans les « Five Eyes » du coup ?

Répondre

vrai_chasseur @ 16 septembre 2021 à 16:18

@Felix

Elle n'existe pas.

La France et les USA ont un partage spécifique

Paramètres cookies

d'informations -assez dense et parfois plus riche- en dehors des Five Eyes.

Répondre

Pascal Petit Ⓞ 15 septembre 2021 à 21:37

Un revirement « stratégique » ??? en êtes-vous sûrs ??? les sommes colossales en jeu expliquent beaucoup plus la perte de ce marché: les mafias militaro-industrielles qui ont mis plus d'argent SOUS la table ont été les plus fortes. c'est la règle du jeu....enfin, c'est une hypothèse: la mienne.

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:03

@Pascal Petit

Je vois que la vérité gratte votre petit ...

Ne cherchez pas d'excuses, ce contrat ne rapportait que 40% de la somme à Naval groupe soit 400 millions/an, pas mal, mais pas de quoi fouetter un chat.

Acceptez l'évidence et ne cherchez pas d'excuses... la France s'est faite tapiner. Il faut connaître les anglo-saxons et vous refusez de les comprendre.

Répondre

Pascal Petit Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:00

1 La vulgarité semble être votre marque de fabrique (je signe toujours de mon nom, statistiquement le quatrième patronyme de France: regardez les monuments aux morts, personne ne s'y nomme « Ah Ca ! »)

2 « Il faut connaître les anglo-saxons »....ridicule ! Les lobbies derrière ce marché international que vous semblez trouver peu « juteux » pour les intérêts français sont-ils exclusivement « anglo-saxons » ? Non, sûrement pas.... mais c'est INTERDIT de dire QUI VA SE GAVER ! (ça me faut penser au « coup de fric » sur le médicament Zolgensma: même chose: INTERDIT). Ravalez votre copie.

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 16 septembre 2021 à 19:32

@PP

Vulgarité, c'est vous qui avez la tête dans le caniveau... Cervelet est vulgaire... ?

Bien voyons !

Double caniveau.... qui vous parles de contrat juteux ? Vous, pas moi, justement je fais l'argument inverse...

Petit... vos ancêtres sortent de l'assistance ou de la bonté du curé... et alors ? Auriez-vous un complexe, auriez vous honte ?

J'ai des cageots dans ma lignée (lointaine), j'en suis fiers.

Complexé... allez hop une 7e piquouse et vous aurez 50% de chances d'être

Paramètres cookies

Pravda © 17 septembre 2021 à 8:56

Et nous sommes encore là. Et avant la chute de Napoléon, nous dominions l'Europe (jusqu'à Moscou, ce que personne n'a fait depuis et ne fera plus), et après 14/18 nous possédions un Empire de l'Indochine au quart de l'Afrique avec quelques milliers de soldats.

https://fr.wikipedia.org/wiki/Histoire_de_la_Suisse_sous_dominacion_fran%C3%A7aise

La France a une histoire, qui ne se limite pas à l'historique d'un compte bancaire, elle.

Eugene123

© 17 septembre 2021 à 14:06

@pravada: Et la France a dominé l'Europe jusqu'à Moscou pendant combien de jour? Cela dure du 14 septembre 1812 au 23 octobre 1812 et après c'est la débandade: La « grande armée » de 300 000 hommes est réduites à une dizaine de milliers d'hommes retournant en France.

PS: Tu a s raison l'histoire de France ne se résume pas à l'historique d'un compte bancaire mais à une succession de défaites militaires qui ont saigné à blanc la population française...

tschok © 15 septembre 2021 à 21:40

Normalement, en ce moment à Naval Group, ils doivent ouvrir le contrat au chapitre contract cancellation fee et il doit y avoir une somme de 404 millions de dollars, australiens je suppose, écrite quelque part.

Sinon, premier acte de AUKUS, qui signifie Australia+UK+US = virer l'entreprise française de la boucle, alors qu'il s'agit de construire des SNA, ce que Naval Group sait faire, aux dernières nouvelles.

Je sais pas comment on peut faire autrement que de voir dans cette annonce une manifestation de la francophobie malade des anglo-saxons. Vous mettez un Australien, un Britannique, un Américain dans une pièce où se trouve un Français. Les trois anglo-saxons font un pacte pour se liguier contre un Chinois qui n'est pas dans la pièce, mais en attendant, le premier truc qu'il font avant toute chose, c'est de virer le Français.

C'est un clan et on n'en fait pas partie, je crois.

Et si on allait voir les Chinois, histoire de se marrer?

Bon, logiquement, ils devraient lancer un nouvel appel d'offres, on a peut-être nos chances.

Répondre

Paramètres cookies

ScopeWizard © 15 septembre 2021 à 22:11

« le premier truc qu'il font avant toute chose, c'est de virer le Français. »

C' est évident et très normal ; mais la question c' est : pourquoi est-ce si évident et si normal ?

Historiquement , en fait ceci est très logique .

Je vous le résume : question d' équilibre .

Or , sur le continent la France fut longtemps très puissante tout comme l'Allemagne , donc dangereuse pour l' Anglais qui obstinément et par principe refuse qu' une puissance Européenne devienne hégémonique .

Bien évidemment , que de temps en temps l' Angleterre qui n' est pas une puissance continentale et dépend donc de nombre d' approvisionnements extérieurs assurés par ses très puissantes marines (marchande , commerce , guerre) notamment en provenance de son si vaste empire le soit , ça c' est aussi normal que parfait .

La Perfide Albion , quoi !

En gros , jusqu' à ce jour les « traditions » perdurent.....ne changeons rien d' autant que depuis près de 50 ans les lointains surpuissants cousins Américains sont devenus si proches.....

Fiesta !

Répondre

clovis © 15 septembre 2021 à 22:47

ou menacer de passer un accord avec les russes, on avait nos chances avec les porte helicop

Répondre

vno © 16 septembre 2021 à 11:45

Si on la tentait celle la, j'espère bien que la réponse de Poutine sera à la hauteur de son mépris. Il n'a aucune raison de se gêner.

Répondre

LEONARD © 16 septembre 2021 à 12:00

@tschock,

Les 404 millions de \$Aus, c'était après livraison de la conception détaillée du soum. Pas sûr qu'on en soit là.

<https://www.abc.net.au/news/2019-05-15/australia-to-pay-hundreds-of-millions-if-french-sub-deal-sinks/11112952>

A noter que c'est ce qui serait mentionné dans l'accord que Morrison a été bien inspiré de signer en Février.

De toutes façons, le paiement, c'est pas pour tout de suite....

Pour ce qui est de la francophobie, c'est bien présomptueux de notre part d'imaginer que nous ferions peur à nos alliés ! Le monde anglo-saxon est assez culturellement homogène, et on se comprend mieux et se fait plus confiance au sein des groupes

culturellement homogènes, c'est tout. La seule chose que nous reprochons franchement aux anglo-saxons, c'est notre tropisme de donneurs de leçons perpétuels à la terre entière, et aux anglo-saxons en particulier.

Plus prosaïquement, on en apprend un peu plus sur la chronologie:

- Début 2020, les australiens ont commencé à réexplorer l'option nuc.
- Ils ont mené des contacts « techniques » exploratoires avec les anglais et les ricains, mais n'ont pas contacté @RealStableGenius. (pas confiance ?)
- Début 2021, le projet passe de 34 à 50 milliards d'€, N.G réfute des retards, mais commence à évoquer des « difficultés » avec le tissu industriel australien.
- Ce n'est qu'en Avril cette année que les australiens auraient contacté l'administration Biden, officiellement parce que les aspects techniques étaient validés.
- Le 2 Juin, le secrétaire à la Défense dit au Sénat qu'il réfléchit à d'autres options que N.G.
- Le 12 Juin, Morrison, Biden et Bo-Jo ont une réunion de validation de l'entrée de l'Australie dans le « nuc » lors du G7.
- Le 15 Juin, Morrison avertit la France des dérives financières et de délais du programme, mais « oublie » l'info sur la nouvelle donne UK-USA-AUS. Il donne jusqu'à Septembre à NG pour réviser le projet déposé par N.G en Février, qui avait explosé les coûts.

Mon sentiment est que les australiens ont assez vite compris que leurs propres exigences de 60% de valeur locale étaient déraisonnables, que N.G avait accepté, mais n'y arriverait pas, et que le projet allait droit dans le mur, aux plans techniques et financiers. (on en était quand même à 50 Milliards d'€ pour 12 sous-marins classiques). Ils ont profité du changement d'administration U.S et du tropisme anti-chinois de Biden pour renverser la table, et sur le plan stratégique militaire, l'option choisie est plus « dissuasive » que l'option Attack.

En fait, on en revient tout bêtement à ce qui aurait dû être l'option militaire préférentielle australienne s'ils ne s'étaient pas idéologiquement enfermés dans l'anti-nucléaire. Il se trouve qu'on avait profité de l'anomalie antérieure pour proposer un projet non-abouti.

A mon sens, rien que du pragmatisme pour les australiens, de la consolidation d'alliance pour les U.S, de l'opportunisme pour les anglais, pas de francophobie.

Répondre

Lothringer ● 16 septembre 2021 à 16:16
Analyse très froide et dépourvue de sentiment (donc ouverte à la discussion ?)

1ère faiblesse du dossier français :
le shortfin Barracuda n'a encore jamais été

Paramètres cookies

produit. La France aurait peut-être dû en commander un premier exemplaire pour que N-G se fasse la main. Et il n'aurait pas été inutile (quitte à le revendre d'occasion ensuite). Dans le catalogue, il aurait eu la mention (anglophone) « Sea proven ». Sauf que notre riche royaume a des fonds de poches qui le relèguent dans la catégorie des « petits joueurs ».

2e faiblesse étroitement liée à la première : les capacités de production sur le sol français ne sont pas capables d'élasticité (absorber rapidement 2 à 4 sous-marins à livrer rapidement pour l'export). Cela aurait permis de livrer rapidement un premier navire assemblé en France pendant que les préparatifs continuaient en parallèle en Australie. N-G n'a manifestement pas réussi à verrouiller le dossier dans ce sens (blocage australien ou bêtise française ?)

Maintenant, puisqu'à un moment donné les Australiens ont basculé vers l'option nucléaire, ils n'ont manifestement pas pris la peine de nous consulter alors que nous maîtrisons bien cette technologie. C'est donc un choix délibéré de leur part. Par tropisme linguistique, et eu égard aux relations historiques (2e GM) ils se sont maqués avec les USA, et nous ont quand-même bien plantés. Et à l'arrivée, malgré les discours de façade, les sous-marins nucléaires ne seront pas réellement fabriqués en Australie. Et il faudra tout reprendre à zéro en matière de préparatifs : grosse perte de temps pour eux.

Et du coup...sans appel d'offre ?

Maintenant, il y a peut-être un aspect secondaire, collatéral, qui entre en ligne de compte : la Chine a lancé un quasi-embargo sur tout ce qui arrive d'Australie. Je crois que même le minerai de fer australien n'est plus le bienvenu en Chine. La France pouvait-elle proposer une contrepartie économique à l'Australie ? Évidemment non, car la sidérurgie française n'appartient plus à la France mais à la famille MITTAL (GB/Inde) qui possède ses propres mines de fer pour approvisionner ses propres hauts-fourneaux. Je pense que l'immensité du marché nord-américain peut constituer un débouché économique plus sûr aux yeux des Australiens.

Répondre

tschok © 16 septembre 2021 à 22:12

Bon ben moi je discute pas, j'ai des sentiments.

Je veux pas fermer la discussion.

PS: d'après ce que j'ai vu sur Internet, la date des docs (vidéos Utube) qui parlent de SNA pour l'Australie, c'est vers décembre 2019.

Fin 2019, début 2020, on voit que l'idée fait surface de façon suffisamment émergente pour être détectable hier, avec des mots clef comme nuclear submarines australia, par Google. Ou nuclear powered submarines.

Mais aujourd'hui, si vous tapez ces mots clef, vous tombez sur des docs qui ont quelques heures, parce que le sujet est chaud.

Et, oui, pas d'appel d'offres semble-t-il. C'est us made direct, sans procédure de mise en concours. Donc exit NG, because Chine gros danger.

AUKUS est plus qu'un simple « groupe de travail », c'est un pacte et on n'est pas dedans.

A noter que les chantiers navals us ont livré les SNA américains dans les temps. C'est à peu près le seul truc que la BITD us ait livré dans les temps et dans le budget prévu depuis des années, en gros programmes.

Pour tout le reste, la BITD us claque à la fois les délais et le budget et livre des trucs qui marchent pas.

Donc, en fait, c'est un domaine d'excellence des Ricains. Et discret.

Répondre

LEONARD © 17 septembre 2021 à 9:31

@Lothringer

La discussion va être vite close, parce qu'on est d'accord:

Mais, en bon français, je vais quand même pinailler:

– Dans le cas présent, les australiens ont fait un choix majeur, abandonner leurs rêves de développement d'une industrie sous-marine indépendante, pour se placer sous la protection des USA au même titre que les brits, et ça passe par la mise en place d'une base de l'US Navy (et on peut parier, de l'Air Force pour des B21 plus tard) pour « sanctuariser » leur territoire face à la Chine.

– Donc, construire un prototype eût été inutile. Le problème n'était plus technique, militaire, industriel, il est devenu stratégique, existentiel pour l'Australie.

– L'embargo chinois n'est pas un aspect secondaire. C'est le déclencheur du basculement australien.

Répondre

tschok © 16 septembre 2021 à 21:40

@LEONARD,

Je ne suis pas tout à fait d'accord avec vous sur la francophobie malade des anglo-saxons, même si je ne veux pas sombrer dans une paranoïa victimaire franco-française qui ferait la part trop belle à nos propres pathologies: dans la façon de procéder, il y a quand même quelque chose qui choque et qui laisse croire que la donne culturelle, pour ne pas dire ethnique, n'est pas complètement absente des choix de Canberra.

Sur le bien fondé de la décision des Australiens de rompre unilatéralement le contrat, qui était un contrat complexe dans lequel le client a aussi une obligation de collaborer utilement avec son prestataire afin de le mettre en mesure d'exécuter la prestation promise dans les délais et au prix convenus, c'est une affaire de juristes.

Pour en discuter, il faudrait avoir accès aux pièces du dossier, et ce serait quelque chose de passionnant mais qui est en tout cas en dehors de ma portée, hélas.

Sur le changement de stratégie (de moyens, en fait), oui vous avez raison. Mais on peut reprocher aux Australiens de nous avoir embarqués dans une mauvaise direction, pour toutes les raisons que vous mentionnez.

Mais je dirais qu'il y a des points positifs: avec ce contrat avorté, NG est entré dans la cour des grands, avec les emmerdes que ça suppose. Et je pense qu'ils vont s'enrichir de cette expérience malheureuse.

Sinon, sur Biden, dont on n'a pas parlé: il est redoutable, le vieux. Il arrive en Suisse, le Rafale dégage et le F35 gagne. Il cause 5 mn avec les Australiens, entre deux cuillers de porridge, Naval Group dégage, et une solution US s'impose.

Trump à côté, c'est une flotte. Quand il était président de l'America First, la BITD française caracolait en tête des ventes. Mais depuis que l'échappé de l'EHPAD a posé ses béquilles à la Maison Blanche, on n'arrive plus à caser même un tube de mortier de 81 mm à un pays africain surendetté.

A mon avis, Biden surjoue son arthrose de la hanche. Vous l'invitez chez vous, il s'assoie péniblement sur une chaise en poussant un petit gémissement, un poil trop bruyant, mais

digne, comme un vieux Marine américain qui fait savoir qu'il a quelques éclats de balles de mitrailleuses nord-vietnamienne dans le buffet, mais sans donner l'impression de quémander un truc, quoi. Alors, forcément, vous sortez de carnet de chèques et vous passez commande.

Et le mec repart de chez vous en se trainant comme un vieux bus de la RATP dans la montée vers le Sacré Coeur, mais au coin de la rue il se met bondir comme une chèvre des montagnes, vous savez, celles qui dévalent les à-pic à la verticale de 800 m de vide, sans corde de rappel, en sautant d'une paroi à une autre.

J'ai l'impression qu'on se fait pas mal entuber par le vioc. D'ailleurs, le sénat, qui est quand même une assemblée de viocs à qui on la fait pas, a flairé un truc pas net.

Répondre

LEONARD © 16 septembre 2021 à 23:00

@Tshock

Pour la Suisse, je suis plus circonspect, pour deux raisons:

1/- Biden arrive le 16 Juin en visite après le G7.

Le Conseil Fédéral présente le choix d'Arma-Suisse le 30.

Si les résultats du concours avaient été défavorables au F35, je vois mal Arma-Suisse tout réécrire en aussi peu de temps. Je n'exclus pas un « chantage bancaire » U.S, mais la visite de Biden ne m'en parait pas le déclencheur.

2/ – S'il y avait eu un choix initial différent, la manip aurait été tellement grosse qu'elle aurait été éventée depuis lors. Il y aurait eu des fuites, parce qu'il y aurait eu des réticences.

Donc, c'est avant que le concours a été truqué, quand il a été décidé que les offres étaient « contraignantes », donc purement déclamatoires, car c'est bien le problème. Par contre, une manip de L.M à ce moment est très possible et les suisses se sont enfermés dans leur propre piège en voulant être impartiaux.

Pour l'Australie, ce peut être un coup de bol/pari gagnant. Je vois la chose ainsi:

- Les Aussies commencent à douter du contrat Attack à mi 2020.
- N.G renforce le doute en augmentant le budget de 40% d'un coup.
- Les Australiens se disent « à ce prix là, autant faire du nuc »
- Ils sondent l'opinion, chez qui, bonne surprise, le risque chinois l'emporte sur le sentiment anti-nuc.

- Ils sondent les milis U.S qui y voient l'occasion d'avoir une dizaine de SNA affiliés (ou franchisés) de plus dans le Pacifique.
- Ils attendent la nouvelle administration Biden pour proposer l'idée.
- Biden voit tout l'intérêt de la chose et donne un accord de principe,
- 3 mois de tractations plus tard, le projet est suffisamment prêt pour être présenté.

Mes deux interrogations dans ce schéma sont:

- Pourquoi l'annoncer maintenant ? (sans laisser du temps aux australiens pour plomber fissa le dossier N.G).
- Pourquoi inclure Bo-Jo ? (d'ou mon hypothèse infra sur les Astute).

Donc, je verrai plus Biden comme Poutine. Un joueur opportuniste et chanceux. Les gros deals de ce genre, ça se prépare, et là les délais sont trop courts pour de la stratégie d'alliance. Par contre, c'est toujours America First, et c'est Chine prioritaire.

Répondre

Martin @ 15 septembre 2021 à 21:44

C'est plutôt une bonne nouvelle pour DCNS, piteusement renommé « Naval Group » pour plaire aux anglo saxons. Ce contrat aurait fait perdre des plumes au groupe dans un marché de dupes avec des gens peu fiables et hypocrites que sont les anglo saxons. Cette affaire aurait fini comme le lamentable contrat des chars Leclerc pour les Émirats. Les français sont mauvais en affaire et si l'Australie se permet d'annuler c'est que les pénalités devaient être inexistantes.

N'oublions pas que DCNS n'allait récupérer que 8 milliards sur les 50 du contrat car il n'aurait livré que des bidons flottants remplis par la suite de système d'armes américains, ces derniers récupérant le gros lot.

N'oublions pas non plus qu'il y a eu un précédent avec un marché de sous marins nucléaires pour le Canada. Ce dernière a préféré des sous anglais d'occasions et il s'en est mordu les doigts. DCNS survivra.

Alors laissons ces rosbeefs australiens se coltiner le cout d'une flotte nucléaires, on va bien rire.

Répondre

Drakkar @ 16 septembre 2021 à 5:24

Ah ! Magnifique commentaire que je partage à 100 %. Les contrats avec l'Australie sont des nids à embrouilles (cf hélico). On devait faire que les coques avec de l'acier australien. On avait 2 semaines de retard pour un contrat énorme et c'était déjà le drame. Et là ils partent sur du nucléaire encore plus complexe pour répondre à un besoin qui n'existera

plus le temps qu'il le fasse. Honnêtement, j'hésite entre déception et libération.

Répondre

[ScopeWizard](#) © 16 septembre 2021 à 5:39

@Martin

Je ne sais pas si telle était la nature du contrat, mais ce que je sais en revanche c'est que 8 milliards c'était tout de même mieux que rien.

Ce qui est quasiment sûr, c'est que le savoir-faire de la France en matière de matériel de guerre mais de pointe, qui est indéniable, fait de l'ombre au géant US et que Biden et ceux qui le soutiennent ne nous ratent jamais.

L'exemple du Rafale coiffé au poteau tout récemment en Suisse par le choix du F-35 quelques jours après une visite de Biden rencontrant Poutine à Genève au cours d'un sommet est suffisamment parlant.

Ce choix du F-35 qui a toutes chances d'être si contesté qu'il sera à revoir de fond en comble et jusqu'à ce qu'il soit à considérer comme non avenue voire pire, risque tout bonnement de faire perdre à la Suisse son aviation de chasse; au moins pour un temps.

Perso, j'ai une certaine estime et admiration pour les Suisses qui ont la chance d'être dans un petit mais si beau pays, je trouve donc ça particulièrement regrettable voire carrément lamentable.

Nous, pauvres minables et arrogants petits Français ainsi que nous sommes si souvent perçus ou qualifiés, qui faisons eau de toute part, avons la chance d'être le pays constructeur du Rafale qui est actuellement l'un des meilleurs avions de combat du monde de part sa polyvalence très étendue et qui est bonne à excellente, sa grande capacité d'emport, son système SPECTRA ainsi que son OSF, son radar AESA RBE2, le missile MICA de portée très variable lui-même si polyvalent car pouvant être équipé de têtes IR comme EM offrant une portée minimale autorisant le combat tournoyant ou de plus 40 km et jusqu'à 80 km pour une haute vitesse avoisinant Mach 4 max, le METEOR air-air à très longue portée, son taux de grimée très élevé et qui constituait un atout pour les pilotes Suisses, sa manœuvrabilité exceptionnelle y compris chargé extérieurement à basse comme moyenne altitude ce qui est très utile en air-sol secteur où le Rafale excelle, une performance générale comme une autonomie au rendez-vous, une paire de puissants turboréacteurs aussi compacts que souples et réactifs SNECMA M88, et j'en oublie.

Et sans entrer dans les détails, tout le monde savait qu'indépendamment de tout parti-pris excessif pouvant être qualifié de « chauvinisme », compte tenu de ses besoins actuels, des 3 candidats logiques en présence (donc en exceptant l'inadapté autant que surdimensionné F-35 qui au final s'est imposé

mais n' avait en réalité rien à faire là en tant que candidat) , y compris face à la continuation du Hornet (le Super Hornet plus grand , plus lourd , moins manœuvrant que son aîné mais plus rapide) le Rafale était le meilleur choix que la Suisse pouvait faire avec en perspective la promesse d' une fructueuse coopération entre nos deux pays qui avaient beaucoup à y gagner .

Du moins en termes militaires et d' avion pour se défendre , non en termes politiques pour en fin de compte « acheter » autre chose qui de surcroît ne sera pas garanti dans le temps quel que soit le contrat censé l' assurer la main sur le cœur .

Quand sera t-il de ce « sous-mariner » revirement de Canberra ?

La France ne peut-elle rapidement réagir et proposer un alignement ou un réajustement avec du Barracuda à propulsion nucléaire en mesure de damer le pion au matériel US ?

Répondre

Lothringer © 16 septembre 2021 à 11:20

« La France ne peut-elle rapidement réagir et proposer un alignement ou un réajustement avec du Barracuda à propulsion nucléaire en mesure de damer le pion au matériel US ? »

Hélas, non car le groupe AUKUS est créé et scellé pour l'occasion. Il s'agit bel et bien d'une éviction définitive de la France.

La France est « persona non grata » parmi ce tour-de-table anglophone.

De toute façon la guerre USA-Chine approche, donc les USA n'ont plus de temps à perdre. Il leur faut ABSOLUMENT disposer d'un état-vassal sur zone. Et la dimension géographique de l'Australie (c'est une île-continent gigantesque) leur est très utile (comme au temps de le 2e GM).

Souvenez-vous que dans la série « les têtes brûlées », au début d'un épisode, l'équipe complète de Papy-Boyington est de retour d'une longue permission en Australie (avec un kangourou). C'est pour le fun, mais je pense que cela a un fond partiel de vérité historique.

Répondre

Alain d © 16 septembre 2021 à 17:03

Tout a été négocié secrètement, jusqu'à l'annonce, pour justement que la France ne puisse pas réagir.

J'avais bien supposé que le Pentagone pourrait exploser le contrat, mais pas pensé que se serait avec la complicité du Royaume-Uni,..... déjà.

Répondre

Courmaceul © 16 septembre 2021 à 13:33

« La France ne peut-elle rapidement réagir et proposer un alignement ou un réajustement

Paramètres cookies

avec du Barracuda à propulsion nucléaire en mesure de damer le pion au matériel US ? » Je crains que non. Le revirement du gvt australien est stratégique et non technologique.

Répondre

ScopeWizard © 17 septembre 2021 à 13:23

@Lothringer @Alain d @Courmaceul

Oui , tout ce que vous voudrez , n' empêche , même si depuis le temps et les Hommes ont passé , il y a pour moi comme une gigantesque anomalie , la suivante : comment se fait-il qu' à l' instar de ce qui s' était par exemple passé à l' époque de la coopération Franco-britannique sur le programme Concorde (donc du temps de De Gaulle et Messmer) tandis que pratiquement dès son début de mandat (1964-1970) , le Premier Ministre Anglais et Travailleur Wilson avait très sérieusement projeté de mettre unilatéralement fin au contrat qui liait nos deux pays , il n' a eu d' autre choix que faire volte-face devant les menaces d' indemnités monstres que l' Angleterre aurait eu à verser sitôt la rupture consommée avec Paris , comment se fait-il , disais-je , que concernant ce contrat avec les Australiens -qui n' a certes pas grand-chose à voir avec une coopération type Concorde- la France ne se soit pas suffisamment protégée ?

L' Australie rompt le contrat , en plus au profit d' une concurrence et pour une décision stratégique qui du jour au lendemain change tout sans le moindre préavis , pas question de la laisser faire sans contre-partie recevable en mesure de rétablir quelque peu l' équilibre.....

Souvenez-vous des « sanctions » prises par le gouvernement Français (Mitterrand-Fabius) suite au refus obstiné de la Nouvelle Zélande de nous rendre les deux agents Français (Mafard et Prieur) responsables de l' attentat du Rainbow Warrior.....

Afin de tordre le bras à ceux d' Auckland , souvenez-vous de ce qui est arrivé aux moutons et au lait exportés par la Nouvelle Zélande.....rien que ça !

Est-ce que la France est aujourd'hui gouvernée par des gens si peu prévoyants et qui laissent tout faire tels des serviles ignorant les intérêts du pays qu' ils sont pourtant censés servir et défendre ?

C' est à croire !

En tout cas , c' est bien imité !

Répondre

TAF © 16 septembre 2021 à 7:54

Paramètres cookies

En 2016, lors de la signature du contrat j'avais pensé exactement la même chose et qu'on irait pas au bout. Pour mémoire, après liquidation, l'affaire Leclerc au EAU, contrat « du siècle » de 40 milliards de francs, avait couté (au moins) 40 milliards de franc au contribuable.

Répondre

Bob @ 16 septembre 2021 à 8:49

Plutôt du même avis. Je pense que c'est une bonne nouvelle pour Naval-Group qui prouve qu'elle est crédible pour vendre du gros sous-marin océanique sans payer les pots cassés. Financièrement, ce n'est probablement pas une mauvaise opération, avec des compensations à la clef.

Décision assez logiques côté Australien compte tenu de l'attitude Chinoise.

Maintenant, ce était bien que nos politiques (Le Drian...) ne transforme pas ce revirement en catastrophe pour la France, c'est pathétique !

Répondre

Alain d @ 17 septembre 2021 à 11:03

@Martin

Il n'y avait pas que DCNS dans le coup, mais de nombreuses entreprises françaises.

Il me semble que l'estimation de la part française était plutôt espérée, au minimum, à 25 milliards d'euros.

Les études et pré-études coutaient déjà un max.

Répondre

radionucleide @ 15 septembre 2021 à 21:49

intox pour obtenir un barracuda nucléaire?

Répondre

Nike @ 15 septembre 2021 à 21:57

He bien, s'ils voulaient des SNA il fallait le dire dès le départ on aurait gagné du temps.

Ca me rappelle les rafales Suisses cette histoire. A croire qu'il valait mieux pour la France que Trump reste au pouvoir. Depuis que Biden a pris le pouvoir il nous chie dans les bottes régulièrement.

Répondre

Ah Ca ! @ 15 septembre 2021 à 22:06

@Mike

Pas que Biden, Angela et ses boches aussi.

Qu'espérez-vous d'un nul et des pros EU/OTAN ?

Je ne cesse de le répéter, au sujet des USA... Il n'y a pas plus sourd que ceux qui ne veulent pas entendre...

Répondre

précision @ 15 septembre 2021 à 22:42

et que dire des amendes records sous Obama... Au moins Trump était suffisamment occupé à se battre chez lui pour laisser le reste du monde tranquille. Ou presque. Il y a aussi eu des amendes records (ex: Société Générale) sous Trump. Au final, business is

business quel que soit le pouvoir en place à Washington.

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:02

<https://www.europe1.fr/international/le-plus-haut-grade-americain-craignait-que-trump-nattaque-la-chine-4066678>

Entre la peste et le choléra...

Répondre

Paddybus Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:57

A mon sens ce n'est absolument pas crédible... Trump avait une stratégie d'attaque économique et de reprise en main d'une indépendance industrielle... qui n'a rien à voir avec un projet d'attaque nucléaire....

Je suis bien plus inquiet de ce genre de contact entre le commandement ricain tendance démocrate et donc des liens que pourraient entretenir une administration biden/démocrate/mondialistes , avec la puissance communiste chinoise... car cela pourrait à terme mener à une universalité des points de vu sur le contrôle sociétal que souhaiteraient de nombreuses personnalités du commerce mondial et des moyens existants et à venir de la puissance de ce contrôle... qui feraient des populations entièrement sous surveillance, et exclues de toute véritable démocratie.... dans une gouvernance mondialisée comme certains l'expriment déjà dans les forums plus ou moins économiques... mais plutôt un peu fachos... comme davos et autres groupe de bilderberg....

Une fois encore, lisez « Soros et la société ouverte » il y a beaucoup à comprendre.... et si certains l'accusent de tendance extrême.... ce n'est sûrement pas un hasard.....!!!!!!!

Répondre

PK Ⓞ 16 septembre 2021 à 5:20

De ce point de vue, je ne pense pas que Trump aurait changé quoi que ce soit : c'est avant tout un Américain.

Répondre

v_atekor Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:31

Bien entendu que pour l'Europe et la France il valait mieux Trump au pouvoir, quelqu'un qui tire aussi ostensiblement sur son pied est mécaniquement très intéressant pour le reste du monde.

Répondre

Titi74 Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:13

mais non, les américains sont nos amis! on vous dit qu'il faut se protéger absolument des Russes et des Chinois c'est le grand péril de ce siècle! par contre se la faire mettre à chaque contrat où ils sont sur les

Paramètres cookies

rangs, ce n'est pas dutout gênant entre alliés, c'est de bonne guerre économique en fait...

Les grands groupes de la silicon valley qui viennent débaucher les jeunes étudiant en polytech, ou l'US army qui se rapproche des jeunes entreprises ça ne dérange pas le gouvernement plus que ça...

Répondre

Pravda Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:32

Les Usa sont nos alliés, nous avons des alliés et des partenaires, mais ce ne sont pas nos amis. Les chinois ou les russes ne sont ni des alliés ni des amis. À nos dirigeants (et à certains commentateurs ici) d'apprendre la différence entre alliés et amis, et à enfin nous redonner de la souveraineté sans tomber sous l'emprise russe ou chinoise ou allemande.

Répondre

Dknh Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:19

Est-ce que Naval Group pourrait proposer le design du Shortfin Barracuda à une autre pays comma l'Inde maintenant?

Répondre

Lothringer Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:27

Naval Group vendra a celui qui est prêt à payer. Mais pour ce modèle précis...il faudra être un client politiquement sûr sur la longue durée. Même si c'est de la propulsion anaérobie, c'est quand-même un dérivé de nos SNA, c'est pas du petit modèle. A l'Inde, peut-être, si il y a des Rafale dans le même contrat.

Et si on en proposait à la Nouvelle-Zélande (c'est juste à côté de l'Australie, et ils font aussi partie des « Five Eyes ») ? (non, je déconne)

Répondre

Sylvain Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:23

Beaucoup de commentaires peu amènes sur l'Australie, le RU et les USA, qui seraient des fourbes... Mais : qui fait les essais de son futur missile hypersonique aux Etats-Unis ? qui fait former ses pilotes marine aux USA ? Qui a aligné sa position en Afghanistan sur les USA ? Qui a vendu les technologies des aubes à l'américain GE ? Qui est en train de se faire flouer au Mali avec Wagner ? Qui a confié son industrie de défense terrestre aux Allemands ? Qui a fait des compromis sur le SCAF pour absolument faire plaisir aux Allemands ? etc, etc, etc. Il est possible que RU, Australie, USA, Russie, Allemagne,...soient fourbes. Il est aussi possibles que les dirigeants et « élites » françaises soient aussi des naïfs de compétition, et même parfois pas très futés. Pour les autres pays, il y a certainement à redire, mais on ne peut pas y faire grand chose. Par contre on pourrait déjà commencer par faire le ménage chez nous. Car ça, au moins, ça dépend de nous.

Répondre

Laverdure Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:01

Paramètres cookies

Je suis d'accord sur la fin, mais penser qu'ils ne sont pas futés est une erreur, c'est un choix réfléchi et assumé, des élites décadentes qui ne croient plus en la France.

Répondre

LucienB Ⓞ 16 septembre 2021 à 18:04

+1

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:55

+1

Répondre

ONERESQUE Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:25

Même coup de théâtre GROTESQUE, emprunté, décalé, hors contexte que le choix du F-35 par les Suisses. On imagine l'ensemble des pressions « kolossales » subies par le gouvernement australien.

Les diplomates US se sont évidemment chargés avec leurs cohortes d'amiraux à la retraite en « strategic advisor » bossant pour les lobbies General Dynamics, BAE ou Hutington Ingalls de faire comprendre aux gentils Kangourous que s'ils persistaient à prendre du Barracuda dieselisé AIP, ils auraient de 2025 à 2050 moins de « facilités » sur les accès aux réseaux d'écoute et les satellites anglo-saxons....Ou avec les aides logistiques ou exercices conjoints US Guam, Hawaï, Okinawa..... Sans compter la mise en veilleuse ou en minorité potentielle au sein des structures de commandement intégrées Pacifique.

Super, on gagne le contrat du siècle pour une fois et les Amerloques trouvent quand même le moyen de nous le souffler.....comme en Suisse GRANDIOSE ! Et effectivement, également comme en Suisse, on tombe dans le futur sur un client volage qui va avoir à faire face à une avalanche de défis techniques himalayiques avec ici l'incompétence nucléaire totale de l'industrie de de Canberra qui va rendre la réalisation chantier local si souhaitée quasi-impossible.

Par ailleurs, on peut aussi noter PAR UNE IRONIE CINGLANTE, que ce revirement complètement négationniste du cahier des charges précédent édicté par l'Australie avec insistance pendant 5 ans, va provoquer AUSSI une énorme perte financière et calendaire à rebours pour Canberra car ce choix nucléaire (intelligent), s'il avait été sélectionné il y a 5 ans, aurait engendré des centaines de millions (plus d'un milliard probablement) d'économie avec les coûts nettement réduits qu'auraient eu 12 BARRACUDAS NORMAUX prolongeant l'effet de série à Cherbourg..... Hallucinant et navrant, décidément, il n'y a VRAIMENT PLUS la moindre once de pouillème d'Alliés, seulement des concurrents commerciaux féroces, carnassiers et impitoyables.....

Répondre

Paddybus Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:12

Mitterrand, à la veille de sa mort a dit à Georges Marc Benhamou : « la France est en guerre, les Français ne le savent pas, une guerre avec l'amérique, oui, une guerre permanente, une guerre vitale, une guerre

économique, une guerre sans morts apparemment.
Oui, ils sont très durs les américains, ils sont voraces,
ils veulent un pouvoir sans partage sur le monde. »

En cela, il apparaît que tous ceux qui ont voulu ou cru
pouvoir pactiser avec eux ont trahis la nation... la
question étant de savoir si c'était conscient ou
pas...!!!!

La domination du monde passe aussi par l'europe et
toutes les interférences avec les milieux des affaires
ainsi que l'otan et les idéologies cachées telles celles
menées par un « soros », par exemple....

Répondre

précision © 15 septembre 2021 à 22:30

Enorme couleuvre de la part de nos alliés anglo-saxons. Je
serai très curieux de voir les réactions officielles dans les
jours à venir.

Il va falloir que l'USNI se mette à jour

« When it comes to submarines, though, the United States
does not export nuclear technology because of security
concerns »

(<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2018/june/theres-case-diesels> , mais il semblerait que les réacteurs
britanniques bénéficiaient déjà de technologies américaines,
à uranium hautement enrichi).

On notera que le débat était ancien, et des articles
recommandaient à l'Australie un choix nucléaire bien avant
que Naval Group ne remporte ce « marché du siècle » :

[https://www.jstor.org/stable/26462940?
seq=1#metadata_info_tab_contents](https://www.jstor.org/stable/26462940?seq=1#metadata_info_tab_contents)

D'un autre côté les sous-marins exportés par les
britanniques par le passé ont été tout sauf reluisants.
Et ça risque de faire un pays de plus qui va opter pour de
l'uranium hautement enrichi pour la propulsion nucléaire, là
où la solution adoptée par les SNA/SNLE français,
s'appuyant sur de l'uranium faiblement enrichi civil, était
me semble-t-il moins propice à la prolifération de matériel
fissile utilisable dans les bombes. Mais hélas le TNP autorise
l'usage d'uranium hautement enrichi par n'importe quel état
(même non-membre des 5) dans le cas de la propulsion. Je
me demande sur quel argument juridique on pourra alors
exiger d'un pays plus « dangereux » qu'il n'enrichisse pas de
l'uranium s'il prétend que c'est pour développer des SNA.

Répondre

dok © 15 septembre 2021 à 22:41

ah ! ah! ah !! sans l'Afrique vous n'êtes rien, et ce n'est pas
fini ...en ce moment les nouvelles génération font en sorte
de couper définitivement le et pour de bon cette fois lien
avec la sangsue coloniale...

Répondre

Barfly © 16 septembre 2021 à 12:41

Les nouvelles générations dont vous nous parlez, c'est
pas celles qui rêvent de quitter l'Afrique pour venir en
France... ha oui la fameuse sangsue migratoire !

Répondre

Ah Ca ! Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:58

Tu rêves, ça fait 20 ans qu'on essaye de vous lâcher, mais vous collez aux baskets tel un vieux chewing-gum.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:09

merci d'abandonner également internet, l'électricité et le pantalon autres reliques honnies du colonialisme qui opprime l'essentialité des fils de wakanda

Répondre

olivier 15 Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:28

en Français et avec un cerveau ça donne quoi?

Répondre

Alers Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:55

les américains et les anglais ne transféreront pas leur tech. nucléaire aux aussies.

Ca se terminera par une base us et une base uk avec des conseillers en australie.

Les anglais reprennent la main avec l'appui de l'oncle Sam sur le commonwealth.

Comment peuvent-ils faire autrement après le Brexit ?

Je serai Canadien je me ferai du souci car ce sont les prochains.

Répondre

vno Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:05

Pour les anglais, avec leurs problèmes de personnel compétant chroniques, c'est pas gagné.

Répondre

Ghostrider Ⓞ 15 septembre 2021 à 22:57

@ tschok » ... une manifestation de la francophobie malade des anglo-saxons ». .. juste de la real politik. Les coude se resserrent entre « les fives eyes » contre la chine , changement de stratégie produit ... Washington mène toujours le bal.

un signal pour pékin, une déception pour nous .. une stratégie d'alliance à revoir ? je ne sais pas.

Répondre

mich Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:02

Curieux de voir la suite , des SNA en vente FMS ! pourquoi pas un SNLE si la Chine devient trop menacante .Curieux contrat quand meme ,je me demandes toujours comment l' Australie allait pouvoir gerer une pareille sous marinade .Bon , je retourne voir les comentaires , oh combien outragés de certains sur ce post .

Répondre

Auguste Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:33

Une petite pensée pour ceux,ici, qui étaient au garde à vous, »fiers comme des bars-tabac », aux « incroyablement honorés », »alliance historique » du capitaine de vaisseau US,en accueillant l'Améthiste voilà une dizaine de jours.Et agressant,et traitant de cons,tous ceux qui ne partageaient pas leur enthousiasme.Rétrospectivement,je me demande si le capitaine US ne rigolait pas de notre bosse.Espérons que

ce énième coup tordu des « five eyes » puisse enfin trouver une réponse à la hauteur.

Répondre

Czar Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:12

le seul vrai coup à la hauteur et il sera délicieux à savourer, c'est de regarder la guerre ouratlantie-Xinpingie à la télé.

nous n'avons absolument rien à gagner à participer à ce suicide

rien que pour ça je m'offrirai sans doute un écran à nouveau (j'espère qu'ils enverront Frédéric Hazizi avec la gilet reporter Bagdad 91 traquer les traces d'antischmitisme dans le conflit)

Répondre

Auguste Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:41

Pensez vous, un petit coup de « La Fayette » et « d'alliance historique » et voilà la France qui va se précipiter dans les bras de l'otan Pacifique anglo-saxon, en ayant, comme toujours, l'illusion qu'elle fait partie de la famille.

PS: En passant: il n'y a pas que l'espionnage US qui bien oeuvré pour faire capoter le contrat. Il a été bien soutenu par, évidemment les Anglais, mais aussi par l'Allemagne, qui n'a toujours pas digéré d'avoir perdu le contrat. Le CEMA Lecointre l'avait pourtant dit que les menaces principales d'espionnage ne venaient pas de Russie et de Chine, (sans les négliger) mais de nos amis « historiques » US & médors.

Répondre

Czar Ⓞ 17 septembre 2021 à 16:03

je ne crois pas (pour le point 1) l'amour pour les stazunis est un truc qui est passé, c'est hélas aussi dû à l'américanisation de la société française qui supprime le ressort de l'exotisme.

le patriotisme synthétique qu'est le projet européen supprime aussi l'idée de béquille mentale qu'est le caractère XXXL de l'ouratlantie

pour la seconde partie, dans ce cas les boches ont encore perdu comme le notait certain commentateur : on 'perd' au profit des yankees (les anglais fourniront les cuillers à thé), pas de thyssenKrupp

Répondre

farragut Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:41

Je n'ai pas tout compris... Combien de SNA US à propulsion nucléaire les Suisses doivent-ils acheter pour le Lac Léman ? Ah, ils ne sont pas encore au courant ?

Désolé ! C'est le billet de M. Lagneau de demain, ok, ok... 😞

Répondre

Paramètres cookies

LaMeuse Ⓞ 15 septembre 2021 à 23:51

Après les tournées aériennes et les croisières triomphales dans le Pacifique pour séduire l'oncle SAM, nous prenons une gifle rarement vue en politique entre « alliés ». Cela montre l'aveuglement notamment de nos deux ministres (AE et DEF), pourtant pas les plus mauvais, qui se faisaient encore balader fin août !

La France doit se concentrer sur la défense du continent à l'Est et au Sud : c'est là que notre avenir se joue et nos moyens y seront déjà insuffisants.

Répondre

Ixm Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:09

A force de changer tout le temps d'avis et de faire perdre du temps aux ingénieurs, ils n'auront rien.

Répondre

Roberto Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:27

J'espère que après ce coup de pied au cul de la part des super amis anglo-kangourou-machins »Naval Group » va changer de non et revenir à un truc plus »téroir »...je ne suis même pas français et cela me rend malade ce suivisme du globish de m*rd* pour faire plus international...et ben cela a très bien marché, bravo !

Répondre

Fralipolipi Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:32

C'est du AUUKUS Pocus ... le contrat a disparu.

Ou bien plutôt, ça vaut un « AUUKUL la balayette » ... vilains Français disparaissent !

.

Le business avec les Aussies, c'est encore plus âpre que le Rugby ... espérons que nos dirigeants sauront se souvenir de ce 2nd coup de Trafalgar !!!

.

Croisons les doigts pour que ça nous rapporte au moins :
 – 20 ans d'emmerdes en moins avec ce contrat australien, en commun avec un certain ... Lockheed Martin
 – la commande d'un 7eme SNA Barracuda, pour notre MN, pour venir soutenir le soldat Naval Group, qui vient quand même de prendre un KO dans cette affaire.

.

Maintenant, va falloir se concentrer sur d'autres dossiers :
 -le Rafale en Indonésie
 – le Scorpène aux Philippines

...

Quand on tombe de cheval, faut se remettre en selle illico.

Répondre

breguet Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:01

Fralipolipi: le rafale en Indonésie: hum , on vient de voir ce que vaut un contrat signé alors une lettre d'intention...Ok pour le reste...

Répondre

Courmaceul Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:29

« Quand on tombe de cheval, faut se remettre en selle illico. » Exact !

Répondre

Nouméa Ⓞ 16 septembre 2021 à 0:36

Paramètres cookies

T es qui toi pour dire des conneries de ce niveau? Le 3eme référendum n est pas joué, loin de là...le caillou restera français...par contre pour les soums, honnêtement c est pas grave car les Australiens ce n est pas fiable et ca toujours eu une tendance a péter plus haut que leur gros cul...et c'est un pays qui a bazardé, il y a longtemps la notion de fabriquer localement...ils appellent ca : made over the sea...

Je travaille avec, je sais de quoi je parle, eux ceux qu'ils veulent, c'est avoir des travailleurs immigrés comme les philippins qu'ils peuvent renvoyer chez eux des que ça foire et qu'ils ne paient pas cher alors qu'ils se prennent des salaires de patrons de Pme française...la France aura encore son PA dans le Pacifique dans les années à venir

Répondre

Paul Bismuth @ 16 septembre 2021 à 10:13

Il n'y a qu'à voir comment c'est envisagé par le ministre des outre-mer lui-même, petit scarabée...
<https://www.la-croix.com/Debats/Lindependance-Nouvelle-Caledonie-est-elle-ineluctable-2020-10-09-1201118503>

Répondre

Courmaceul @ 16 septembre 2021 à 16:02
relisez attentivement l'article.

Répondre

Paul Bismuth @ 16 septembre 2021 à 20:25

@ Courmaceul

C'est très sérieusement envisagé, ce qui n'était qu'affabulation jusque là.

<https://www.temoignages.re/politique/actualites/l-independance-de-la-kanaky-nouvelle-caledonie-pas-exclue-par-la-france,101367>

Répondre

FXM @ 16 septembre 2021 à 10:28

Bonjour Nouméa,

As-tu une idée de leurs compétences scientifiques, techniques et industrielles de l'Australie ?

Ce que tu décris me fait plus penser à un pays « d'épiciers » (dit malgré les apparences de façon non péjorative) qu'un pays industriel, et ressemble me semble-t-il à (la dérive des) usa. Sur le long terme je ne suis pas certain que ce genre d'activité soit propice au développement.

Bien cordialement.

Répondre

Félix GARCIA @ 16 septembre 2021 à 0:45

Bah, faut pas s'inquiéter, Macron, président de l'Europe en 2022, et Ursula Von Der Leyen vont annoncer la création de la Fédération Européenne et de la SuperForce Intergalactique de la Paix et de l'Amour. « Regardez Galileo » qu'elle dit Ursula !

« Vous aurez la maison de vos rêves avec piscine, les enfants n'auront plus besoin de couper le viande, et il y aura des frites ! »

Ursula von der Leyen addresses the European Parliament in her second State of the Union speech

<https://www.youtube.com/watch?v=KREUxCY29U0>

Répondre

Militaire © 16 septembre 2021 à 3:36

Le contrat des ravitailleurs aux US, celui des sous-marins en Australie, l'affaire des BPC pour la Russie
Sans compter les écoutes US sur l'Europe à très grande échelle

Les sanctions économiques US contre la France après son beau discours à l'ONU face aux mensonges US sur l'Irak et la fiole de Colin Powell

Le retrait d'Afghanistan et ses conséquences sécuritaires pour l'Europe

Les menaces US contre l'Allemagne sur le Gazoduc avec la Russie

Qui ose soutenir que les US sont des alliés ?

Personnellement, j'estime que c'est la menace principale face à notre indépendance stratégique.

Les US ont pour objectif de nous asservir militairement, politiquement et économiquement, nous essorer jusqu'à que nous ne sachions plus rien faire sans leur aval.

Dans une guerre économique qui ne dit pas son nom, l'UE est une cible comme la Chine ou la Russie.

De Gaulle doit se retourner de là où il est, devant la vacuité et la faiblesse de Macron et de ses prédécesseurs Hollande et Sarkozy.

Ces 3 présidents devraient être jugés pour haute trahison pour avoir pactisé avec l'ennemi malgré toutes ses attaques.

Répondre

Courmaceul © 16 septembre 2021 à 13:27

« De Gaulle doit se retourner de là où il est » Tiens, encore un ! En tout cas, pas un mot sur le gvt australien, brave patriote, va !

Répondre

ULYSSE © 16 septembre 2021 à 4:17

Conclusion:

Jonhson est un enfoiré. On le savait. Ne jamais faire confiance aux anglais;

papy Biden est sacré efficace. Bien d'avantage que Trump l'agité. La menace chinoise crée un boulevard commercial aux USA.

Nos politiques sont des oies blanches qui croient à la bonne foi

Le seul sujet maintenant est de connaître le montant des indemnités de rupture de contrat que nous réclamerons aux AUS. Je crains le pire encore.

Répondre

antoine © 16 septembre 2021 à 4:26

encore une petite blague de nos partenaires américains/anglais/australiens. la france a t'elle encore assez de poids dans le monde pour. pourvoir même c'est projet a bien sans la permission des américains ?

Répondre

MathieuD © 16 septembre 2021 à 10:05

Paramètres cookies

On s'est tiré une balle dans le pied avec l'espionnage remonté il y a quelques années. Votre commentaire de bas du front poutiniste est sans importance, digne d'un café du commerce...

Répondre

Pierre Ⓞ 16 septembre 2021 à 4:35

Quelle gifle...C'était trop beau pour être vrai. Les américains et anglais ont travaillé de concert pour plomber ce contrat et nous passons par la même occasion par la case ridicule et serpillère aux yeux du monde. De Gaulle doit se retourner dans sa tombe. Sa réplique aurait eu sans doute, une toute autre allure que celle à laquelle nous risquons d'assister. Nous assistons à une trahison en direct de l'un des sois disants plus vieux alliés du monde. Que nous sommes naifs...

Répondre

MathieuD Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:16

Lâchez nous avec de Gaulle. Il n'a pas fait que de bonnes choses après la seconde guerre mondiale. C'est lui qui a si mal anticipé les risques à laisser merger l'impérialisme chinois sur les bases d'un maoïsme toujours prégnant de nos jours! On s'est tiré une balle dans le pied dès 2016. De l'espionnage visiblement grave et clairement côté français. On n'est plus fiable. Nos alliés nous reprochent d'être peu engagés sur les questions indo pacifique et sur l'attitude impérialiste de la Chine , avec des politiques français accusés de manger à tous les râteliers, notamment sur les problèmes liés à la Chine voir la Russie. J'en ai encore fait l'expérience hier. On l'a cherché et la France diplomatiquement n'inspire plus confiance quand on parle de défendre activement des démocraties en danger. C'est limpide. C'est clair.

Répondre

Paddybus Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:22

Démocratie en danger.... développez svp....???

Répondre

Courmaceul Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:24

« De Gaulle doit se retourner dans sa tombe. » De Gaulle s'est fait piquer des vedettes à Cherbourg. Foutez lui la paix à De Gaulle, donneur de leçon à 2 balles.

Répondre

Eugene123 Ⓞ 16 septembre 2021 à 20:15

De Gaulle doit surtout se dire « Bandes d'imbéciles, sans les anglo-saxons vous seriez en train d'écrire en allemand sur ce site... »

Les américains et les anglais qui se sont fait trouer la peau pour libérer la France en 44 étaient aussi de « soi-disant alliés »?

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 10:19

vous êtes immémorialement hémiplégique.
C'est comme si je retenais de la Suisse le seul

Paramètres cookies

fait que son or ait financé à 80% l'effort de guerre nazi.

Répondre

Eugene123 @ 17 septembre 2021 à 15:29

@courmaceul: Tu comptes nous refaire le discours de DeGaulle lors de la libération de Paris?

« Paris ! Paris outragé ! Paris brisé ! Paris martyrisé ! mais Paris libéré ! libéré par lui-même, libéré par son peuple avec le concours des armées de la France, avec l'appui et le concours de la France tout entière, de la France qui se bat, de la seule France, de la vraie France, de la France éternelle. »

Une insulte à tous les pays anglo-saxons qui ont libéré la France alors que l'effort des français se résumait à 177 gars du commando Kieffer et à quelques résistants de la dernière heures devenus FFI après le départ des allemands

Répondre

ScopeWizard @ 17 septembre 2021 à 16:48

@Eugene123

De Gaulle ne se dit certainement pas un truc pareil ; enfin pas comme ça .

Déjà parce que personne n' envoie des masses d' hommes se faire trouer la peau pour la seule garantie de permettre à une terre lointaine de recouvrer la liberté surtout si de surcroît des milliards doivent être dépensés pour ça , des milliers d' hommes en revenir démolis au risque de susciter une vague contestataire de l' opinion publique du pays libérateur en mesure de porter atteinte à ses dirigeants voire à l' organisation de sa société , et pire encore si la terre à libérer est à considérer comme futur dangereux concurrent pour le libérateur .

Il y a toujours des intérêts qui prévalent , et parfois des intérêts très forts ou vitaux totalement contraires à ceux des « libérés » .

Mais bon , tout vous exposer et expliquer , même en abrégé , demanderait des dizaines et des dizaines de lignes ; alors le plus simple est d' ouvrir des livres et approfondir le sujet plutôt que se contenter de raccourcis et de simplisme propagandiste qui tronque toute la réalité qui de plus peut s' interpréter .

Par exemple , lorsque les Anglais et les Français décident d' aplanir leurs différends permanents qui empoisonnent leurs relations diplomatiques et politiques depuis plusieurs siècles , ce qui provoque nombre de guerres , ils signent la fameuse Entente Cordiale qui en gros précède la Deuxième République puis le

Paramètres cookies

Second Empire de Napoléon III qui va également en profiter et jusqu' à la Troisième République de 1870 .

Trop de morts , de destructions , de pertes , de dépenses , etc.....

Sous la Troisième , ce sera principalement afin de mieux se partager l' Afrique en cette époque coloniale avec en gros l' Ouest à Paris , l' Est à Londres.....

Tant et si bien que cette « Entente Cordiale » étant aussi prometteuse que progressive -un peu comme si telle une charte elle se voyait régulièrement amendée- toujours sous la Troisième République , cette fois-ci au début du XXème siècle , France et Angleterre vont encore pousser les curseurs du rapprochement au point de finir par constituer une base solide qui après une alliance militaire entre France et Russie Tsariste en 1892-1893 , va donner la non moins fameuse Triple Entente soit rien moins qu' une alliance visant à contrer l' Empire Allemand et ses alliés soit la Triple Alliance ou Triplique que nous affronterons dès 1914 et qui réunit Italie , Empire Austro-hongrois , Empire Allemand .

MAIS si vous vous imaginez qu' il n' y a aucun calcul quant à l' entrée en guerre de l' Angleterre , quelle que soit l' alliance conclue , vous faites fausse-route .

En effet , si Londres entre si vite dans la danse à nos côtés , c' est principalement dû au fait que l' Angleterre possède un très vaste empire qui grâce à sa puissante et nombreuse marine marchande et de commerce lui permet de s' approvisionner et qu' elle défend à l' aide d' une très puissante marine de guerre.....

Or , à partir du moment où une puissance continentale deviendrait aussi puissante ou plus puissante qu' elle , plus rien ne va/rien ne va plus ; en tant que puissance insulaire , l' Angleterre veille depuis des siècles à la même chose : pas de puissance hégémonique sur le continent en mesure de mettre en péril sa suprématie sur les mers , pas question , trop dangereux .

Raison pour laquelle depuis fort longtemps elle pousse les autres puissances , quitte à financer leur effort de guerre , à affronter toute puissance continentale qui « grandirait un peu trop » telle la France.....

Donc , en 14 , Londres redoute énormément ce que devient Berlin.....ce qui motiver bien des engagements et batailles.....

MAIS il n' y a évidemment pas que ça ; ce n' est là qu' un aspect des raisons à prendre à

considération.....

Les mentalités Anglaise et Française sont également fort différentes ; par exemple , nous n' avons pas du tout la même conception de l' organisation de l' espace public que nous appelons république ; en gros , a contrario de nous-autres Français , les Anglais ne jurent pas par la neutralité mais par une convergence suffisante des divers intérêts qu' ils soient individuels comme collectifs ou communautaires afin d' aboutir au « bien commun » ; c' est ce que l' on appelle la Démocratie Libérale à l' Anglaise qui est la définition du modèle Anglo-saxon vers lequel nous allons de plus en plus .

La condition sine qua non étant que l' État puisse garantir que la libre concurrence entre les divers intérêts en lice n' est pas faussée afin que lesdits divers intérêts puissent jouer entre-eux et aboutir au bien commun .

Vous avez donc deux spécificités qui s' affrontent et qui constituent nos identités ; en succombant au multiculturalisme comme à ce minimum étatique , nous suivons et nous alignons donc sur le modèle Anglo-saxon .

Pour résumer , jusqu' à présent , en France nous défendons l' idée d' un espace public neutre au sein duquel nous , citoyens , laissons nos spécificités et différences au vestiaire afin de tous participer à la délibération et in fine décider du bien commun .

Il y a là une notion d' égalité et de neutralité , ce qui compte étant de mettre en avant ce qui nous rassemble .

D' où la très grande importance de la Laïcité avec un État fort qui va garantir la neutralité de tout cet espace public afin que quelque intérêt privé comme religieux ne puisse jamais se substituer à l' intérêt général relatif à la recherche du « bien commun » ; d' où la primordiale importance , vitale même , que revêt la lutte contre tous ces lobbies .

Alors , voyez à quel point les choses peuvent être complexes et subtiles et à quel point il convient de maîtriser la compréhension de concepts ; vous ne pouvez pas faire l' économie de cela .

Affirmer comme vous le faites en simplifiant à l' extrême histoire d' anéantir débat ou contradicteur sur telle ou telle idée reçue ou dix millions de fois répétée , ce n' est vraiment pas ce qu' il faut faire.....vraiment pas .

Répondre

ULYSSE © 16 septembre 2021 à 5:41

En clair les AUS considèrent qu' il ne peuvent seuls assumer leur défense contre la Chine. Ils se placent sous la protection

Paramètres cookies

US, pour qui la peur de la Chine est une bénédiction commerciale. La logique des blocs réapparaît. DCNS n y pouvait rien. La logique politique dépasse la logique technique.

Les australiens renoncent à leur indépendance politique en matière de relations extérieures au profit de leur sécurité. Incidemment ils renoncent également à leur indépendance économique. Ils n'ont aucun savoir faire pour contribuer significativement à la construction et à la maintenance de SNA. De surcroît ils ouvrent la porte à une activité nucléaire dans leur pays, ce qu'ils avaient jusqu'alors farouchement refusé. En toutes hypothèses ce n'est pas demain s'ils vont être dotés de leurs SNA.

Répondre

P2p Ⓞ 16 septembre 2021 à 5:47

Que dire...

Nos alliés en sont ils vraiment?

Au delà du contrat et de ses effets sur notre BIT, je pense qu'il faut bien comprendre ce que cela signifie

La priorité US c'est la Chine et rien d'autre.

Si ce monde multipolaire en vient aux mains et qu'une crise au porte de l'Europe ou en son sein éclate nous serons seuls.

Le pire serait un alignement des expansionnistes et que les crises éclatent simultanément en Mer de Chine, Ukraine et méditerranéenne orientale.

NATO sera juste en incapacité de répondre. Bon nombre d'Européens devraient s'en inquiéter

Comme l'a dit une personne très décriée ici, l'OTAN est en état de mort cérébrale. Pour les USA l'enjeu n'est pas là.

Ne faudrait-il pas quitter cette organisation la.... et ça changerait quoi? Ne pas être intégré du temps de Charles avec la

Position géographique de la France dans le contexte de l'époque nous donnait beaucoup de poids mais aujourd'hui, nous sommes loin de la Chine.

En vérité nous sommes très seuls... la Turquie et la Russie ont clairement une Fenêtre de tir. On verra comment le monde basculera quand la Chine envahira Taiwan

Triste et inquietant

Répondre

tartuffard Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:03

Si les américains depuis la fin de la seconde guerre n'ont cessé de « foutre la merde » aux quatre coins de la planète ce n'est sûrement pas pour leur crèmerie, les innombrables conflits qu'ils ont déclenchés un peu partout dans le monde sont vitaux pour leurs industries d'armement.

Répondre

frédéric JEAN Ⓞ 16 septembre 2021 à 6:04

décidément notre pays se prend des baffes avec la régularité d'un métronome .

projet de porte avions GB-FR

patmar France-allemande

etc etc la liste est sans fin, et par qui ? par nos pseudo amis

US de toutes façon leur objectif est l'asservissement militaire total des européens en matière de défense mais ils ne s'en cache pas car économiquement c'est déjà fait -

Paramètres cookies

GAFAs - avec les idiots utiles que sont les anglais et les allemands .

Je serai pas surpris que le prochain épisode soit l'achat de F35 par l'Allemagne.

La France est devenue un paillason mondiale et européen. Malin le Biden pour un vieux dit sénile il nous la mets bien profond F35 maintenant les soums, la France a oublié que c'est un disciple de Obama mais les bobos européens continu de s'extasiés.

hors sujet l'Allemagne tranquillement ce comporte comme les us au niveau européen dans le domaine de l'énergie sortie du nucléaire cavalier seule dans les lanceurs spatiaux etc bcp de nuage noir s'amoncellent sur la France et je suis exaspéré par l'attitude de nos décideurs politique et économique qui confine a de la haute trahison.

J'ai mal a ma France

Répondre

Pascal Petit @ 16 septembre 2021 à 10:09

RAJOUTEZ dans le domaine civil les EPR pour Hinkley Point, le médicament Zolgensma et quelques autres coups fourrés du genre....dans votre « liste sans fin », il faudra un jour CHERCHER LES RESPONSABLES ET LES TRADUIRE EN JUSTICE.

Répondre

LOUIS XIV @ 16 septembre 2021 à 11:07

« J'ai mal a ma France »

Moi aussi.

Répondre

Lothringer @ 17 septembre 2021 à 12:38

Vous avez oublié l'affaire des sous-marins développés en commun avec l'espagnol Navantia, qui à un moment avancé du projet (une grosse partie des plans), a considéré qu'il en savait suffisamment et a sabordé l'alliance pour essayer de finir tout seul dans son coin.

Finalement ça s'est mal terminé pour les Espagnols :

- pénalités à l'arbitrage international
- interdiction d'export pour tout sous-marin dérivé de ce modèle
- et au final un retard considérable pour un sous-marin qui coulait ; ils ont dû faire appel à un bureau d'étude américain pour trouver une solution ; ils ont rallongé leur sous-marin qui du coup est trop long pour leurs quais.

<https://www.ouest-france.fr/leditiondusoir/2018-07-23/trop-lourds-trop-longs-lincroyable-bourde-des-sous-marins-espagnols-08c567a6-f0e1-4e17-839f-d92380906928>

Le principe du coup de poignard dans le dos était pourtant déjà bien posé avec cette expérience malheureuse.

Mais bon, comme disait un collègue dans un autre post il y a quelques semaines...c'est l'histoire du chasseur d'ours.

Répondre

tartuffard  16 septembre 2021 à 6:08

bref, le ridicule ne tue pas heureusement...pour avoir voulu séduire les anglo-salecons, on n'a pas hésité à renommer DCNS en Naval Group..

Répondre

Eugene123  16 septembre 2021 à 20:19

Ce n'est pas séduire les anglo-saxons que d'avoir un nom qui « parle » à ses clients!

Ce ne sont pas les franchouillards de ce site qui vont s'acheter un sous-marin pour leur anniversaire!
Quand une entreprise vise des clients à l'international, elle n'a pas un nom incompréhensible que ses clients ne peuvent même pas nommer... Cela donne quoi DCNS en anglais ou en taïwanais?

Répondre

Achille-64  16 septembre 2021 à 6:23

C'est tout à fait le scénario suisse en 10 fois plus gros. Cette co-aventure franco-australienne s'annonçait compliquée, et peut-être pas au bénéfice de DCNS.

Reste que cette maison se fait tailler des croupières un peu partout, par les Allemands, les Italiens, les US, on devrait aussi regarder du côté de l'équipe dirigeante de Naval Goup ou de son lien trop étroit avec nos dirigeants politiques. Ces derniers ne brillent pas par leur clairvoyance, au niveau industriel (Alstom, aventure du char et des avions franco-allemands, ...).

Répondre

Eugene123  16 septembre 2021 à 20:27

« on devrait aussi regarder du côté de l'équipe dirigeante de Naval Goup ou de son lien trop étroit avec nos dirigeants politiques. »

Voilà enfin quelqu'un qui pose LA question: Cette vilaine habitude française de mélanger les linges et les torchons... Une entreprise doit vendre par elle-même avec SA stratégie et AVEC le support de son pays. En France, ce sont les ministres qui se croient les commerciaux de Dassault ou autre, ils marchent sur les pieds des entreprises, court-circuitent leur stratégies de vente, débarquent avec leur petit attaché-case pour démarcher le prospect et au final même signer le contrat en lieu et place de l'entreprise!

Avec le Rafale, la Suisse a vu plus souvent miss Parly que les commerciaux de Dassault! Quelles sont les compétences de miss Parly en aéronautique?

Répondre

MOEZAN VASSAL  16 septembre 2021 à 6:39

Tous nos dirigeants en culottes courtes sont des paillasson qui mènent notre pays LÀ FRANCE vers le déclin et si ça ne concernait que celà

Répondre

louis roissard  16 septembre 2021 à 6:50

Aurions-nous quelques torts ? Et est-ce une explication ou une justification ?

[Paramètres cookies](#)

« Les relations entre Naval Group et le gouvernement se sont rompues à la suite d'une série de désaccords sur l'augmentation des coûts, les changements de conception, les retards de calendrier et l'implication de l'industrie locale depuis que l'entreprise française a été sélectionnée au détriment des propositions allemandes et japonaises en 2016. »

Financial review

<https://www.afr.com/politics/federal/speculation-pm-will-announce-90b-french-submarine-deal-is-dead-20210915-p58rzo><https://www.afr.com/politics/federal/speculation-pm-will-announce-90b-french-submarine-deal-is-dead-20210915-p58rzo>

Répondre

jp 16 septembre 2021 à 7:03

Les australiens étaient par nature anti nucléaire, ils n'ont aucune industrie nucléaire, cela promet une forte expansion des couts et des impôts pour les payer, acheter des sous marin nucléaire c'est pas le même prix et le meme entretien. il faut se concentrer sur les pays ou l'influence américain est réduite, venir dans leur jardin est difficile.

Répondre

YANNK 16 septembre 2021 à 7:09

Est-ce que quelqu'un sait comment c'est fait le choix pour des sous américains ?

A partir du moment où ils décident de passer au nucléaire, ne devrait-il pas y avoir un appel d'offres ?

Répondre

bpapon60 16 septembre 2021 à 7:16

GreenPeace va apprécier.

Le 1er SNA nucléaire Australien s'appellera ... Rainbow Warrior ?

Où vont-ils trouver les ingénieurs nucléaires ?

Répondre

Raymond75 16 septembre 2021 à 7:28

L'Australie est un continent quasi vide et très difficilement défendable. Son économie et sa défense en ont fait depuis longtemps un quasi état américain, et ses alliances historiques avec la Grande Bretagne ne sont plus à démontrer. Et pour finir, c'est ce pays, occidental, qui est en première ligne face à l'expansionnisme chinois ... Dans ce contexte, ce qui était surprenant, c'est d'avoir emporté ce marché colossal pour des sous-marins français.

Il est quand même très surprenant qu'un tel contrat soit annulé d'un revers de la main après plusieurs années, mais stratégiquement, la France qui refuse d'exporter des sous marins à propulsion nucléaire ne faisait plus le poids. Et puis on parle aussi, déjà, de retards et de surcoûts importants.

La place de la France est en Europe et pas dans le Pacifique, malgré nos ZEE que nous ne protégeons pas, et nos îles dépourvues de bases aéronavales significatives. Qu'avons nous à offrir là-bas en terme d'alliance militaire ? Comment penser que nous offrons une alternative aux USA ?

Paramètres cookies

Il s'agit d'un échec commercial très grave (y aura t'il des compensations ?), mais surtout d'un recadrage géostratégique à l'échelle du monde. Mais on peut craindre aussi maintenant la multiplication des sous-marins à propulsion nucléaire, et leur banalisation avec des missiles de croisière de plus en plus destructeurs. Un progrès pour la sécurité globale ? Qui peut le penser ?

La place de la France est en Europe, en prenant du recul avec les provocations militaires des anciens empires qui cherchent à subsister.

Répondre

EBM Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:13

« la France qui refuse d'exporter des sous marins à propulsion nucléaire ne faisait plus le poids » Faux nous allons exporter la technologie au Brésil donc on aurait vendu nucléaire aussi si l'Australie l'avait demandé.

Répondre

Raymond75 Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:35

Ce n'est pas tout à fait exact : les Scorpène vendus au Brésil sont à propulsion diesel, les suivants seront peut être à propulsion nucléaire, mais conçue au Brésil avec 'assistance' de Naval Group. On va 'aider' les Brésiliens, comme on a 'aidé' Israël ... mais ils ne seront pas livrés clé en main avec propulsion nucléaire.

Mais peut être que ce pays totalement corrompu et en état de ruine économique ne pourra pas payer ? Telle est la question.

Répondre

LucienB Ⓞ 16 septembre 2021 à 20:46

Malgré sa corruption, le Brésil n'est pas en ruine économique, bien au contraire, dans un avenir pas lointain il aura une économie plus grande que celle de la France.

Le fait est qu'il ne faut pas « aider » le Brésil à construire des sous-marins nucléaires, ce qu'il n'aurait jamais fait sans cette « assistance » française. Ils ne sont pas nos alliés et achètent très peu de matériel de défense à la France. Et même s'ils le faisaient, ce type de technologie ne devrait être transféré à aucun autre pays.

Répondre

LEONARD Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:39

@EBM

« Afin de respecter le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP), la France a fixé une limite rouge : le transfert de technologies s'arrête à la partie non nucléaire du sous-marin. La conception et la réalisation de la chaufferie nucléaire reste exclusivement

l'affaire de la marine brésilienne. »

<https://www.usinenouvelle.com/article/naval-group-offre-au-bresil-sa-souverainete.N658479>

Autant dire que le SNA brésilien, c'est pas pour demain....

Répondre

mouchetoxique Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:28

On ne se plaint pas auprès des États-Unis, et on ne leur dit pas non. Chirac la fait pour la guerre du Golfe 2, on l'a payé économiquement pendant longtemps. C'est le privilège des puissants sur les petits pays. Le malheur de la France, c'est d'être un petit pays habillé dans un costume trop grand . Soit on sourit, soit on devient l'Iran économiquement, triste réalité, mais réalité quand même.

Répondre

Slasher Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:57

Chirac a refusé d'emboîter le pas pour l'Irak et c'est une excellente chose.

Répondre

olivier 15 Ⓞ 16 septembre 2021 à 14:40

Oui, et il a ensuite été sommé de payer l'Irak par Bush. et le roi fainéant chichi s'est allongé.

Répondre

Celtibère Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:32

Mais à quoi d'autre pouvait-on s'attendre ? les anglo-saxons ne seront jamais de vrais alliés, ils choisiront toujours leurs partenariats parmi les leurs, surtout avec les cow-boys, quand il s'agit de décisions stratégiques. En réalité, nous sommes bien seuls dans le monde occidental. Raison de plus pour porter nos efforts vers une plus grande autonomie industrielle et technologique en matière de défense.

Répondre

Bob Ⓞ 16 septembre 2021 à 7:38

Si cette information devait être vraie, les aussies ont raison de vouloir avoir des SNA car ils veulent la bombe H et l'autonomie nucléaire face au PCC. Le soutien de l'Oncle Sam est versatile et non dénué d'intérêt. J'espère que les aussies auront la bombe H afin de dissuader le PCC car ils ne peuvent pas compter ni sur les britanniques, ni les frenchys, ni les indiens. L'US Navy est inférieure à la marine du PCC et cela va sans doute s'aggraver dans les prochaines décennies.

Avoir des SNA et SNLE est indispensable à la survie du régime australien, ils sont isolés et trop faibles industriellement, démographiquement, financièrement. Ils pourraient faire comme pour la reine mère, bénéficier des nouveaux missiles tridents et des vanguard et autres astute.

Les déboires de naval group avec le perle et du non paiement de la totalité des réparations par de son assureur ont dû refroidir les aussies et le « contrat du siècle ». Les différents accords politico-militaires franco-australiens, la présence du PdG de NG pendant plusieurs mois sur l'île continent et la visite dernière des Le Drian, Parly & friends n'ont rien changé. C'est assez étrange que la décision n'ait jamais été

évoquée auparavant et les attaques médiatiques faiblement défendues par naval group n'ont pas changé le problème avec le PCC. Les contrats militaires internationaux sont avant tout politiques et le meilleur matériel n'est que rarement payé, si cela peut rassurer naval group. D'ailleurs nous avons des SNA à vendre et des EPR aussi et tout le complexe nucléaire aussi, nous pouvons faire une contre proposition militaro-civil aux australiens. Tout n'est pas perdu.

Répondre

Deres  16 septembre 2021 à 10:31

Ce changement vient surtout de la pression politique de l'administration Biden. C'est le troisième contrat qu'il récupère de cette manière en intervenant directement dans les négociations. On va se faire défoncer sur tous les contrats export ces prochaines années. Ce genre de magouille politico-industriel est la spécialité de Biden. C'est ce qui lui était reprocher en Ukraine justement.

Répondre

Deres  16 septembre 2021 à 10:35

Sauf qu'ils vont avoir 8 soums au lieu de 12, avec au moins 5 ans de retard déjà prévu et avec très peu de retour industriel local. Et je ne parle même pas de la maintenance pour des sous-marins presque deux fois plus gros et avec des équipages bien plus importants. Bref, c'est complètement contradictoire avec leur récriminations contre Naval Group au sujet d'éventuel retard, des retour industriel et des prix. Sans compter qu'ils avait déjà du mal à trouver des équipages pour leurs soums ... Les australiens ont surtout acheter 50 milliards de dollar une promesse de se faire défendre contre els chinois ...

Répondre

JohnnysAlwaysRunningAround  16 septembre 2021 à 7:41

Je trouve au contraire que c'est une excellente nouvelle. je rappellerai que ce vendu de Pommelet disait il y a quelques semaines: » »Dans 10 ans, on sera une entreprise franco-australienne. Il y aura plus de 2000 personnes en Australie et on fera partie de la souveraineté australienne » a conclut le PDG du groupe naval de défense »

Alors oui, nous avons des dirigeants d'une incompétence crasse, avilis et serviles. Je crois qu'il faut désormais prendre acte et se mobiliser pour les sortir définitivement. Je ne peux plus me résoudre à voir mon pays se faire piétiner en Europe et dans le monde par ses soi disants alliés

J'espère que le SCAF suivra le même chemin. Ca me ferait mal de voir nos technologies donnée à des Allemands qui ne sont et n'ont jamais été nos amis.

Répondre

Mani  16 septembre 2021 à 8:01

1) comme nous somme une moyenne puissance nous devons travailler avec la Grande Puissance US pas contre Elle Depuis 1945 cela est encore vrai en 2021 mais nous ne l'avons pas tous compris.

Paramètres cookies

2) l'intérêt du pays est de travailler avec des partenaires à l'intérieur de l'UE pour des coopérations sur pied d'égalité
3) Naval Group avec son bilan économique va devoir bientôt chercher un acheteur (son nom commencera t il par F.... à suivre.

Répondre

m Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:08

Quand on a des alliés pareils, on n'a pas besoins d'ennemis

...

Répondre

werf Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:09

Le plus important dans cette affaire c'est la volonté américaine d'être non seulement le leader stratégique de l'Occident mais également le fournisseur privilégié des alliés du Pacifique et de l'Europe avec la maxime « on vous protège donc acheter américain ». Enfin les Etats-Unis ne veulent pas d'une défense européenne, et même d'une Union européenne, car ils considèrent que l'Europe est toujours leur zone d'influence stratégique face à la Russie et une zone commerciale « dollar » à ne pas négliger pour leurs entreprises. La naïveté et médiocrité de nos dirigeants et leur arrogance, à commencer par celle de Macron, qui poursuit son rêve d'une défense européenne avec une réunion prévue au début de la présidence française de l'UE, ont conduit à cette désillusion. Quant à Naval Group, ils ne savent toujours pas chiffrer un contrat. Ils veulent faire du beurre en passant de 30 à 50 milliards alors même qu'ils ne fournissaient que les coques des sous marins... Qui plus est, ils ont du prévoir « d'arroser » certains décideurs mais vraisemblablement pas les bons, ou moins que les américains. Ainsi va la France, en plein délitement à tous points de vues.

Répondre

EBM Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:11

« Quant à Naval Group, ils ne savent toujours pas chiffrer un contrat. Ils veulent faire du beurre en passant de 30 à 50 milliards alors même qu'ils ne fournissaient que les coques des sous marins... Qui plus est, ils ont du prévoir « d'arroser » certains décideurs mais vraisemblablement pas les bons, ou moins que les américains. Ainsi va la France, en plein délitement à tous points de vues. » Que pouvait faire Naval Group pour éviter ça? Rien il ne pouvait pas lutter contre les pressions US arrosage ou pas.

Répondre

Bomber X Ⓞ 16 septembre 2021 à 8:12

Soyons clairs. Ce revirement était attendu dans le contrat « Attack » avec l'Australie faisait l'objet de désinformation et d'attaques en règle (américaines, allemandes) depuis sa signature !

Ce fut même étonnant que l'Australie choisisse DCNS à l'époque, alors que les USA poussaient le concurrent japonais et dans une moindre mesure, l'allemand.

Chronologie des attaques subies depuis le choix de DCNS :

<https://fr.calameo.com/read/0066696827a0dfda92af2>

Ne pas oublier aussi que DCNS (Naval Group) dans ce

Paramètres cookies

contrat, était obligé de travailler avec Lockheed-Martin en charge du système d'arme. Le mariage de la carpe et du lapin en somme, ces deux industriels étant d'ailleurs en guerre ouverte dans le cadre du contrat des frégates grecques, où l'américain semble largué face à la concurrence française et néerlandaise.

Il semble également que Biden s'investisse personnellement dans les contrats d'armement: L'exemple du F-35 en Suisse est flagrant et les pressions en Inde (Rafale papers) et en Indonésie pour placer Lockheed-Martin au dépend du Rafale sont connues.

(Indonésie, où en 2013, la NSA utilisait l'ambassade d'Australie pour récupérer des échanges de données sur le pays).

On peut même avancer plus généralement que les Américains ont pour objectif de détruire, ou au moins d'affaiblir, le tissu industriel de défense français, le seul capable de proposer des produits dans toute la gamme des outils de défense, et donc de concurrencer et tailler des croupières aux géants de l'industrie militaro-industrielle US toujours plus avides de \$\$\$\$!!!

Et de rêver d'un dirigeant français qui saurait claquer la porte à la face de nos « amis/alliés » à défaut de les gifler comme ils viennent de le faire..... Et si on proposait des coopérations aux Russes ? Aux Chinois ? 😊

Répondre

Bomber X @ 16 septembre 2021 à 9:52

Intéressante analyse globale de « Mer et Marine » :
<https://www.meretmarine.com/fr/content/laustralie-laisse-tomber-les-sous-marins-francais-au-profit-de-sna-americains>

Répondre

B69006 @ 16 septembre 2021 à 8:36

... Et nous Lons continuer, au sein de L'OTAN à servir docilement les intérêts américains, en négligeant la Russie ?????

Répondre

guig @ 16 septembre 2021 à 8:38

Au passage, j'imagine que ce joyeux trio a bien profité du transfert de co.

Répondre

PeterR @ 16 septembre 2021 à 8:40

Mon interrogation :

– des transferts techno avaient déjà ils été opérés et de quelle ampleur ??

Pour la clause d'annulation qu'ils vont négocier et surement pas payer c'est un bon deal pour les anglo-saxons. Même plus besoin de nous hacker ou de nous espionner, c'est nous qui leur filon les plan (??)

Répondre

Mike @ 16 septembre 2021 à 8:46

Pour ajouter à la petite histoire, le chantier naval suédois Kockums alors très affaibli avait été racheté par l'Allemand HDW en 1999. C'est ce même groupe allemand qui injectera de la haute technologie pour faire des sous-marins de la

marque des objets hyper concurrentiels. Et par un retour de lucidité, la Suède parviendra à récupérer le chantier naval ragaillardisé à son profit, puisque Saab Technologies s'en portera acquéreur en 2014, réalisant une très belle opération de remise à niveau du savoir-faire à peu de frais.

Répondre

radionucleide @ 16 septembre 2021 à 11:59

faux

les allemands voulaient étouffer ce concurrent. Ils n'avaient plus de contrat, plus de travail pour les bureaux d'études

Répondre

Mike @ 16 septembre 2021 à 14:14

Étouffer un concurrent à l'agonie ?

Répondre

K19 @ 16 septembre 2021 à 17:26

@Mike HDW a effectivement investi dans les chantiers Kockums entre 1999 et 2005, mais après le rachat par TKMS en 2005, ce dernier a tout fait pour liquider cet ancien concurrent. Plus de R&D, plus de projets etc. ... les suédois ont dû y aller au forcing pour reprendre possession de Kockums, via Saab, et éviter que le chantier meurt totalement faute de commandes et d'investissement. Du business à l'allemande, en somme.

Répondre

Jean jean @ 16 septembre 2021 à 8:57

J'espère que ce qui critiquent les états unis et la perfide Albion n'écrive pas ça d'un iPhone ou on un mac chez eux, ça commence par la les gars..

Répondre

et v'lan passe moi l'éponge @ 16 septembre 2021 à 12:03

Ouais!! relançons le minitel !!!

Répondre

Courmaceul @ 16 septembre 2021 à 9:01

Cette ambiance est loin de déplaire à Pékin. L'histoire n'est pas fini. Mais l'heure est au soulagement sur la France et son gouvernement en sachant bien peu de chose. Tous ces brillants esprits accourant sur le forum : quelle émotion ...et quelle odeur.

Répondre

Voyons @ 16 septembre 2021 à 9:01

Bon ok on prend acte de la future décision. Fantasmons alors un peu: du coup, la France lance un partenariat stratégique avec la chine qui installe une base en Polynésie. Par la suite, sortie de l'OTAN, la France lance un autre partenariat stratégique avec la Russie (échanges commerciaux et militaires), puis la Russie installe 2 bases marines, 1 à Toulon et l'autre à Brest. De plus, la Chine fait pareil à Brest. Ils en disent quoi les cains-cains et les brit? Ce serait sacrément amusant.

Répondre

Fralipolipi @ 16 septembre 2021 à 11:07

@Voyons

Restez sérieux 2 sec.

Se fâcher avec de faux-amis, même très lourdement, ne justifie aucunement d'aller pactiser en représailles avec pire encore !

Dans cette histoire, après la France, il va y avoir 2 autres cocus, dont un totalement tenu par les couilles par les US :

– les Brits, qui ne sont que des faire-valoir, qui vont se retrouver sans rien à faire dans ce dossier, où tout sera américain, hormis quelques bricoles : les armements sont déjà choisis => US, Lockheed Martin en tête.

le sous-marin sera lui un Classe Virginia (Cf article de ce jour dans Mer& Marine).

– Les Australiens, qui ne vont plus rien maîtriser industriellement, mais ne vont plus que subir. De surcroît, l'addition va rapidement se saler (pas du tout sûr qu'ils auront les moyens de se payer 12 classe Virginia ... loin de là), et surtout surtout, cela ne va faire que rallonger les délais pour mise en oeuvre opérationnelle effective d'une sous-marine de nouvelle génération par l'Australie ... si ça n'arrive que pour 20240, cela risque bien d'arriver trop tard.

Répondre

Daniel BESSON @ 16 septembre 2021 à 11:51

Cit : [Fantasmions alors un peu: du coup, la France lance un partenariat stratégique avec la chine]

Si vous vous reportez à l'époque de Mitran et de Chirac vous vous apercevrez que la principale « mônôce côntrè la Vrônze » c'était l'AngloSaxonomie Australienne et Néo-Zélandaise .

La sinistre barbouzerie sanglante du « Réneubô variore » cela ne vous dit rien ?

On va juste se replonger (SIC !) dans cette époque , j'en prends le pari ! ;0)

Lisez et écoutez les déclarations . Pour un peu on descendrait au garage pour les écouter sur l'autoradio de sa R18™ ou de sa Peugeot 505™ ! ;0)

Répondre

EBM @ 16 septembre 2021 à 13:09

Et dommageable pour nous de devenir la pute de la Russie et de la Chine après avoir été celle des USA.

Répondre

Mike @ 16 septembre 2021 à 9:05

Je viens de lire un article, pour CNN le choix soudain d'une propulsion nucléaire de la part de l'Australie proviendrait d'une pression exercée par Joe Robinette Biden, dans le cadre de la mise en place d'une force navale dissuasive contre la Chine.

Répondre

Michel @ 16 septembre 2021 à 9:26

Avant de dire que c'est la faute d'untel ou untel en France !

C

C'est d'abord une décision du gouvernement Australien qui fait un revirement à 180° ! qui va leur coûter les indemnités de rupture du contrat ! qui peuvent monter à 20% du montant du contrat, 10 à 15 % est généralement appliqué sur des contrats de cette envergure

De plus le couts intégralement aux travaux exécutés par Naval Group et/ou qui ne peuvent être arrêtés du jour au lendemain devront être payés totalement.....

Par ailleurs, si il y un « problème » avec la Chine, la France n'aura aucun intérêt à s'en mêler sauf si ces derniers 's'approche un « un peu trop de la Nouvelle Calédonie » ce que je ne crois absolument pas car étant très au sud, étant dans la zone « d'influence de l'Australie et Nouvelle Zélande » de plus obligeant une armada Chinoise à passer dans la zone de Guam , des Iles Marschall « qui sont sous protectorat US.

Par contre L'Accord FRANZ (France-Australie-Nouvelle-Zélande) qui est un accord tripartite de coopération signé le 22 décembre 1992 à Wellington entre la France, l'Australie et la Nouvelle-Zélande dans l'optique « de coordonner et de rationaliser l'aide civile et militaire aux États et territoires du Pacifique insulaire victimes de catastrophes naturelles ».

Pour la France, une structure de veille est ainsi maintenue en Polynésie française et en Nouvelle-Calédonie sous l'autorité des hauts-commissaires dans le but d'intervenir le plus rapidement possible. Côté néo-zélandais, le suivi et la mise en œuvre de l'accord sont suivis par La New Zealand Agency for International Development (NZAID).

Longtemps mis en sommeil en raison du refroidissement des relations franco-néo-zélandaises et franco-australiennes à la suite de la reprise des essais nucléaires français de 1995, cet accord a été réactivé depuis 2000 , qui est aussi important dans le domaine militaire en particulier pour la surveillance des ZEE de chacun des pays concernées peut être mis à mal vu le comportement de l'AustralieEst salement plombé !!!!!

Après que les Australiens se débrouillent tous seuls avec ce changement de pieds, ce n'est plus nos affaires

Avec les Anglo Saxons c'est toujours « la même histoire : fiabilité douteuse » comme d'habitude, et ce n'est pas du à l'attitude française ! arrêtons de dire que c'est toujours la faute des Français, l'autoflagellation n'est pas une solution en soit.

Par contre un moment ou l'autre il va falloir vraiment se poser la question de notre appartenance à l'OTAN, pays associé comme la Suède pourquoi pas, membre de l'UE mais pas de l'OTAN comme la Finlande pourquoi pas ?

Répondre

Ltikf © 16 septembre 2021 à 9:27

Le partage des tâches se confirme : a nous l'Afrique et le face a face avec la Russie, aux USA et aux océaniques le face a face avec la Chine... Geopolitiquement ça a du sens, et les contrats d'armement suivent. Pas sûr d'envier les UK qui se baladent vers la mer de Chine loin de chez eux... Ils doivent

se souvenir de ce qui est arrivé aux Prince of Wales / Repulse en dec41...

Répondre

Mon général Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:03

Pourquoi le face à face avec la Russie?

Répondre

Desquins Ⓞ 16 septembre 2021 à 9:27

Le fait de resserrer les mâchoires de l'étau qui étreint ses alliés montre plutôt la faiblesse qui gagne sur « l'hyperpuissance » américaine.

L'impossibilité de réagir pour la France démontre aussi son extrême faiblesse dont les seuls atouts ne sont plus qu'un siège au Conseil de Sécurité du « machin » et le potentiel d'incertitude vis à vis de ses « aliés » et de ses adversaires dont elle peut élever le curseur. Encore faut-il acquérir un service de renseignement diplomatique, militaire et économique fiable...

Des deux il faudra se souvenir.

La vengeance est un plat qui se mange froid.

Répondre

Mon général Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:07

Siege au Conseil de Sécurité qui n'a jamais servis à rien d'ailleurs...

Répondre

Lothringer Ⓞ 17 septembre 2021 à 12:43

Et que les Allemands aimeraient récupérer sur notre dos, tellement il ne sert à rien.

Répondre

Leo Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:03

Les Rafales suisses d'abord, maintenant ça... Avec des allés comme les US, on n'a pas besoin d'ennemis.

Répondre

Bricoleur Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:11

Les Américains ont leur « mare nostrum » depuis 1945: le Pacifique, avec leur ennemi de l'autre côté: le Chine. Nous, la France (et l' Europe ???) nous avons notre « mare nostrum » depuis 2000 ans: la Méditerranée, avec nos ennemis islamistes de l'autre coté. A chacun sa « mare ». Le Pacifique n'est pas notre problème vital ! La Méditerranée, oui. Recentrons-nous sur NOTRE problème immédiat et si proche !

Répondre

Deres Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:16

C'est la troisième fois que l'intervention politique directe de l'administration Biden détruit un contrat avec l'industrie de défense française (P8 Poséidon avec l'Allemagne, F35 avec la Suisse et maintenant Attack avec les australiens). On en va presque regretter Trump qui ne la jouait pas en traître malgré ses rodomontades publiques. Peut être que Joe n'est pas si endormi que cela. Au contraire, c'est un affairiste expérimenté qui fait à fond les affaires de ses clients nationaux que sont les grands groupes industriels de défense. Il faut donc s'attendre à des années de vaches maigres pour els grands contrats et pas que dans la défense.

Paramètres cookies

L'administration Biden va intervenir en sous-main dans chacun d'entre eux pour faire des pressions politiques en faveur des industriels américains. Pour les allemands c'était pour éviter des rétorsions automobiles, pour les suisses sur le secret bancaire, pour les australiens de grandes promesses de soutien contre la Chine. Autrement dit des promesses politiques qui ne coûte en fait rien. On peut oublier le Rafale en Finlande et en Inde, les frégates en Grèce, cela sera probablement négocié en coulisse avec l'administration Biden.

Répondre

Thaurac © 16 septembre 2021 à 10:17

D'abords saisir l'omc car il n'ai pas normal les anglo saxons se foutent pas mal des contrats des autres pays, malgré les appels d'offres gagnés ou les contrats signés!

Souvenez vous sous obama du marché des ravitailleurs gagné par airbus, boeing gueule, politique intérieure, on annule l'appel d'offres, obama jure l'équité à sarko, mais boeing gagne...La suisse, la belgique, les hélicos polonais, stop ça suffit

Biden qui après nous avoir mis le vibro dans le cul , nous traite « d'amis indispensable » se fout de nous!

Il faut emplyer avec les anglo saxons , la réiprocité car on ne sera jamais admis dans le cercle des five yeyes!

Sortie du commandement de l'otan

Interdication au pays de l'otan et aux navires de guerre anglo saxons de relacher dans nos ports (dom tom compris)

Utiliser le droit de véto contr eux à l'onu

Se déclarer neutre par rapport aux ennemis des anglo saxons tout en sanctuarisant par le nucléaire tactique et celui de masse, nos possessions (dom et tom et métro) Surveillance vigilante , armée de nore ZEE pour tout le monde

Achat du fer et charbon à la russie (stop australie)

S'en tenir aux regles strictes du brexit, ce squi sucitera le binz en iralnde et écosse, en profiter pour dire que la france soutien l'indépendance de ces pays y compris le Quebec Fromenter un sentiment anti anglais en espagne au sujet de gilbraltar et soutenir la revendication espagnole

Voir les accointances du maroc , qu'on a porté à bout de bras, qui écoule son excès démographique chez nous et qui vire dans le giron ricain...

Les petites tapes dans le dos de biden ou autre, ça suffit!

Faut voir cela avec les députés qui je pense ne seront pas contre!

J'en aurais une sacré liste, car pour se faire respecter, faut pas faire semblant et arrêter cette diplomatie du consensus

Répondre

LucienB © 16 septembre 2021 à 15:23

Ne soyez pas nerveux. Notre grand leader Micron va construire l'Europe de la défense ! Nous remettrons toute notre technologie militaire à l'Allemagne et notre souveraineté aux Américains. Et nous serons des guides touristiques heureux dans le plus grand musée du monde.

Répondre

Patadouf © 16 septembre 2021 à 10:17

[Paramètres cookies](#)

Au-delà de l'aspect commercial, partenariat stratégique, me viens la question... Ne sommes nous pas mis brutalement devant la triste réalité que nous n'inspirons plus confiance, que notre avenir à moyen long terme est considéré comme trop incertain pour s'engager à nos coté sur des projets de cette importance ?? Ajoutant la-dessus la délicate considération que nous porte les cow-boys...

Répondre

LucienB Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:13

C'est vrai. Les Américains pensent que la France sera détruite à moyen terme par l'immigration islamique. Tout le monde sait que l'avenir de la France sera sombre.

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 10:28

qui c'est « tout le monde » ? Les extrêmes droiteux qui vont encore se vautrer en 2022 ? Vous vendez quoi comme daube ? La fin du cocufage US pour le remplacer par le proxénétisme russe ? C'est ça votre « ambition » ?

Répondre

LucienB Ⓞ 17 septembre 2021 à 15:46

Non. La France doit être neutre, indépendante et souveraine. Même si nous sommes petits, nous devons conserver notre dignité. Je n'apprécie pas la position de soumission que nous avons actuellement.

Et si notre destin est d'être vassaux, mieux vaut être vassaux des Américains que d'être vassaux des Russes ou des Chinois. La Russie est en fait un pays en faillite. Les Chinois seront une superpuissance et nous devons être prudents avec eux.

Répondre

destin Ⓞ 17 septembre 2021 à 13:38

est-ce que tu comptes dans le lot des « tueurs » islamique les milliers de soldats musulmans que l'on peut voir dans beaucoup de cimetières militaire FRANÇAIS .

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:18

Dans le monde il y a les five eyes puis les autres Malheureusement même en europe on a des chevaux de troie, plus les brits mais la pologne par exemple....

Répondre

Expression libre Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:21

America first, surtout dans les affaires économiques et dans le commercial. J'ai toujours sur ce site vilipendé les US, Trump ou Biden, c'est pareil. Biden, c'est pire, il a tout l'establishment américain derrière lui, c'est à dire les gros intérêts du complexe militaro industriel. Je vilipende aussi

Paramètres cookies

les Allemands, attention avec le SCAF! Pour remercier Biden de sa position sur le gazoduc Nord Stream 2, ils sont prêts à tout, ils ont même commencé à acheter américain. Nous sommes seuls, il est temps de réindustrialiser la France. Quant à la perfide Albion, rien d'étonnant. Pour l'Australie, la Chine!!! Tout le monde aura compris que c'est un faux prétexte.

Répondre

farragut @ 16 septembre 2021 à 10:27

Naval Group aurait bien fait de s'inspirer de l'expérience de Dassault Aviation en Finlande en 1990. L'appel d'offres stipulait explicitement un monoréacteur pour réduire le coût du cycle de vie, pour au final choisir le Boeing F/A-18 biréacteur... Ou l'inverse pour la Suisse... 😊

Ne jamais croire les soi-disant « clients » qui écrivent des contrats en anglais !

Et ce n'est pas en américanisant le nom du groupe que cela fait plus sérieux. Au contraire, les anglo-saxons préféreront toujours les originaux aux mauvaises copies, même si les américains d'aujourd'hui n'ont plus grand chose à voir avec les Pilgrim Fathers qui avaient fui l'Angleterre trop dissolue à leur goût ! Et ce n'est pas parce que l'Amiral de Grasse a permis de bouter les Anglais hors des Etats-Unis naissants avec les canons débarqués de sa flotte que les Français d'aujourd'hui seront mieux considérés.

(Ne pas oublier que l'Angleterre a subi un régime « Taliban », avec interdiction des représentations théâtrales, bien avant l'Afghanistan !)

Un peu de RETEX, même ancien, ne nuit point aux négociations commerciales, en toute connaissance de cause !

—

Au fait, a-t-on des nouvelles des dédommagements du gouvernement australiens aux aborigènes, en compensation des « désagréments » dus aux explosions nucléaires atmosphériques faites pour l'Angleterre en plein « désert » australien ? Plus près que Mururoa, non ?

https://www.liberation.fr/planete/1995/09/12/les-vieux-demons-nucleaires-de-l-australie-de-1952-a-1957-douze-essais-britanniques-a-l-air-libre-on_144335/

—

Pour @Scope Wizard, quand j'entends « Australie », je repense à « Beds Are Burning » de Midnight Oil... Emouvant, quand des Australiens se souviennent aussi de leur passé !

https://www.youtube.com/watch?v=_2I9QNU_u_k
<https://lyricstranslate.com/en/beds-are-burning-nos-lits-sont-en-train-de-br%C3%BBler.html>

Répondre

Hon @ 16 septembre 2021 à 10:28

<https://youtu.be/T5RILetlz1A>

Faudrait se tourner vers la Chine et la Russie

Répondre

Thaurac @ 16 septembre 2021 à 17:35

Hein

Répondre

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 10:29

Paramètres cookies

vous parlez d'une partie de votre corps je pense.

Répondre

Plusdepognon Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:31

L'Australie fait bien partie du Commonwealth, what else ?
<http://lignesdedefense.blogs.ouest-france.fr/archive/2021/09/15/la-sous-marinade-boit-la-tasse-australie-denonce-le-contrat-22421.html>

Répondre

Monier Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:40

Des amis comme les US et la GB c'est pire que des ennemis. Clairvoyant, le Général avait anticipé tout cela en sortant la France de l'Otan. La France devrait plutôt regarder vers l'Est, nonobstant la galère de l'U.E.

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:37

L'est vaut pas mieux, fascisme de gauche, politico mafieu bref , culte de la personnalité russie, chine, cdn etc...
 A l'Est, rien de nouveau (tient j'ai déjà entendu ou vu ça? »

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 10:31

« en sortant la France de l'Otan. » Monier devrait plutôt regarder les livres d'Histoire.

Répondre

Edouard Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:50

Tout ça pour dire, cela n'empêchera pas à nos brillants gouvernants de continuer à discourir à coup de « nos amis austaliens », « nos amis américains »... j'en passe et des meilleurs. On est les seuls au monde à être amis avec tout le monde – sauf la Turquie ;0) – et on voit ce que ça donne.

Répondre

Edouard Ⓞ 16 septembre 2021 à 10:53

Un partenariat avec les américains, je peux le comprendre. Par contre, un partenariat stratégique avec les britons qui n'ont presque plus de flotte et qui sont à des milliers de km, je vois pas trop.

Répondre

vno Ⓞ 17 septembre 2021 à 16:28

Pour reprendre le pistage de nos SNLE comme dans les années 70-80 au profit des américains si on vote mal au conseil de sécurité.

Répondre

Lakolo Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:02

2 revirements majeurs au profits des intérêts US: la Suisse et son F35 / PATRIOT et maintenant l'Australie.
 Posons nous les questions de savoir pourquoi.
 Les US ont la mainmise sur toutes les communications et échanges internet, même sécurisées.
 Palantir récupère tout et translet à la CIA.
 Nous sommes trop bavard et diserts dans nos échanges.
 Voilà le résultat.
 Par ailleurs, les UK qui ont quitté l'UE jouent aussi leur carte

Paramètres cookies

stratégique.

A suivre mais M Biden cache bien son jeu.

Répondre

sentinelle Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:40

Il est sénile et n'est pas aux commandes c'est l'état profond qui dirige .

Répondre

lucas Ⓞ 16 septembre 2021 à 21:23

Et 1 demeuré de plus persuadé que ses fantasmes pour des réalités, 1...!

En même temps quand on se cultive en regardant des séries ou en passant des heures sur Facebook...

Répondre

frédéric JEAN Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:09

après les tigres les soum. que les ricains les anglais et les australiens se frittent avec les chinois mais sans nous.

Répondre

Félix GARCIA Ⓞ 16 septembre 2021 à 11:14

Watch in full: Biden, Johnson and Morrison announce Aukus alliance, nuclear-powered submarine deal

<https://www.youtube.com/watch?v=O9OSbXjuqUU>

Mais cet enfoiré se fout de nous en plus !

« Indeed, this effort reflects the broader trend of key european countries playing an extremeley important role in the Indo-Pacific. France in particular, already as substantial Indo-Pacific presence and is a key partner and ally in strenghtening security and prosperity in the region »

Mais ! Mais !

...

Si on perd la Nouvelle-Calédonie en 2021 en plus de ça ... il n'y aura plus de doute, Emmanuel MACRON aura été le pire chef de l'histoire de France à mes yeux.

Et le pire, c'est que je m'attends pas à ce que les autres fassent mieux ...

On est pas sortis de l'auberge ...

Répondre

Courmaceul Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:53

« Si on perd la Nouvelle-Calédonie en 2021 en plus de ça ... il n'y aura plus de doute, Emmanuel MACRON aura été le pire chef de l'histoire de France à mes yeux. » Vous voulez truquer le référendum sergent ?

Répondre

Thaurac Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:40

Macron n'y est pour rien , ni pour la votation (la troisième) sur la calédonie, ni sur la perte du contrat§

L'idéologie rend con , rents toi con(npte)

Répondre

Mon général Ⓞ 16 septembre 2021 à 17:02

Déjà si on perd pas le 9 3 ça sera bien...

Répondre

Paramètres cookies

Thaurac  16 septembre 2021 à 17:38

Quand je pense que l'on largue la Calédonie et que l'on garde Mayotte!!
Mais qu'est ce qu'on a fait au bon dieu pour avoir des dirigeants si cons

Répondre

Daniel BESSON  16 septembre 2021 à 11:33

Cit : [L'Australie torpille le français Naval Group en optant finalement pour des sous-marins à propulsion nucléaire]

Tant qu'ils ne les utilisent pas pour ravitailler les terroristes indépendantistes Calédoniens comme on a pu l'entendre à l'époque de Djack Chirac* et de Ponsse ... ;0)

* HiroChirac™ pour les Aussies ... ;0)

Répondre

Aldo  16 septembre 2021 à 11:41

Et quand la France a annulé la vente des deux Mistral à la Russie ? On a été plus corrects nous ? Vous croyez qu'on n'est pas passé pour des c... ?

Répondre

Courmaceul  17 septembre 2021 à 10:34

on a envahi un pays entre temps Maccione ? Pour le con, ne cherchez pas trop loin, vous allez vous perdre.

Répondre

Alex  16 septembre 2021 à 11:47

Des amis comme les US et la GB c'est pire que des ennemis. Clairvoyant, le Général avait anticipé tout cela en sortant la France de l'Otan. La France devrait plutôt regarder vers l'Est, nonobstant la galère de l'U.E.

Répondre

Courmaceul  16 septembre 2021 à 13:50

La France n'est jamais sorti de l'Otan mon petit moujik de service. Le koulak avait anticipé Budapest ? Prague ?

Répondre

Edouard  16 septembre 2021 à 15:15

Vous oubliez que Macron se rêve en anglo-saxons... Il devait autant tripper sur sa prof d'anglais que sur la prof de français.

Répondre

Courmaceul  17 septembre 2021 à 10:35

Technicien de surface chez Closer ? Joli poste !
Bravo !

Répondre

Formi_gny  17 septembre 2021 à 7:58

On est jamais sorti de l'OTAN, seulement de son commandement intégré

Répondre

Barfly  16 septembre 2021 à 12:32

L'Australie commence à sentir le souffle de la Chine dans son dos, et si un jour les choses venaient malheureusement à dérapier, elle sait qu'elle ne pourra compter que sur un allié robuste dans la région, les USA et certainement pas la

[Paramètres cookies](#)

France qui se ferait écrabouiller avec ses 8 Fremm. Du coup l'Australie achète aux US ! Voilà voilà...
C'est cruel pour nous mais c'est juste une preuve de plus que nous ne représentons pas grand chose sur l'échiquier du monde.

Répondre

Alex Ⓞ 16 septembre 2021 à 12:59

Nos partenaires de l'Otan n'ont de cesse que de nous affaiblir financièrement, politiquement, militairement ; pourquoi donc continuer à subir ces outrances ???

Répondre

Alex Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:10

AU vues de la débâcle des américains en Afghanistan, l'Australie devrait réfléchir avant de confier sa défense au USA.

Répondre

Mon général Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:52

Parceque la France c'est plus fiable?

Répondre

Courmaceul Ⓞ 17 septembre 2021 à 10:36

avec vous ? Non.

Répondre

SAM Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:23

Au final on aurait peut-être dû respecter les contrats sur la livraison des Mistral avec les Russes...

En outre je pense que les futurs conflits seront, pour notre part, moins intense que prévu. Fût-ils situés dans la zone Indo-Pacifique.

Répondre

Mon général Ⓞ 16 septembre 2021 à 16:51

Le temps des conflits est terminé depuis 120 ans...

Répondre

grinch Ⓞ 16 septembre 2021 à 13:32

De toute façons il va falloir se préparer a perdre nos ZEE du Pacifique , car nous ne représentons plus rien. Avec combien ? 6 SNA en tout et combien en ordre de marche ? A part l'arme nucléaire et encore, nous n'avons plus les moyens de nous défendre ! nous faisons partie des roquets , nous pouvons aboyer mais plus mordre , a causes de moyens sous dimensionné . La France est elle prête a faire la guerre pour un mottu pris de force par un autres pays ? Je ne pense pas . Et dire qu il y a 100 ans le gouvernement de l'époque se demandais si une cinquantaine Frégates serait suffisant pour défendre nos territoires ultramarin.

Répondre

sentinelle Ⓞ 16 septembre 2021 à 15:38

je pense que si on vient de le prouver récemment !

Répondre

Charognard Ⓞ 17 septembre 2021 à 8:59

@ grinch

C'est le but de prouver le contraire avec les exercices de l'AAE:

<http://www.paxaquitania.fr/2021/06/un-deploiement-historique-pour-larmee.html>

Répondre

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 10:38

Le PCC savoure votre post.

Répondre

grinch @ 16 septembre 2021 à 13:36

Aux vues de ce qui c'est passé avec l'Australie, ATTENTION aux programmes chars et d'avions , entre autre , étudié avec l'Allemagne . J ai bien peur qu' il nous faille beaucoup de vaseline.

Répondre

Courmaceul @ 16 septembre 2021 à 13:47

Il y a deux semaines, les ministres de la défense et des affaires étrangères des deux pays cosignaient une déclaration louant tous les bienfaits de la coopération entre la France et l'Australie. La suite aidant, je voudrais vivement remercier le PM australien d'avoir rappeler à la France que les racines de ce pays sont dans les bagnards et les prostituées venant du Royaume Uni. Ce qui ne déplaira pas à Bojo ! Ni d'ailleurs certains « patriotes français » toujours friands de mauvaises nouvelles pour la France et grands donneurs de leçons aux gouvernants. Sans eux, la France ne serait pas ce qu'elle est. 😊

Répondre

AlphaPrimaris @ 16 septembre 2021 à 13:50

Il y a quelques temps de cela, j'écrivais mon dégoût en commentaire de l'un de vos articles au sujet de nos militaires, civils qui cherchent une reconnaissance malsaine auprès de nos « » alliés » » occidentaux. Avant que quelques mangeurs de hot dog dont j'ai oublié le pseudo sautent sur leurs claviers pour défendre l'Oncle Sam.

Les US ne veulent des vassaux. C'est comme le terme collaborateur que l'on a vu fleurir en entreprise pour désigner de simples exécutants aux ordres. On peut appeler cela des « Alliés ». Ils défendent leurs intérêts et ceux de leurs sociétés avec toutes les armes qu'ils possèdent. Enchaînant de belles réussites depuis des années. De bonne guerre.

Certains devraient chercher à protéger avec la même énergie les intérêts de la France – face à des ennemis, tels que les USA, le RU, nouvellement l'Australie, l'Allemagne, la Russie ou encore la Chine – plutôt que rêver d'une tape sur le dos, d'un mot gentil avant d'obtenir un su-sucre.

Répondre

Qui ça ? @ 16 septembre 2021 à 15:14

Annonce de la Nouvelle-Zélande relayée par l'AFP:

« La Nouvelle-Zélande, qui interdit ses eaux à tout navire à propulsion nucléaire depuis 1985, a d'ores et déjà annoncé que les futurs sous-marins de son voisin et allié australien ne seraient pas les bienvenus chez elle. »

Répondre

Qui ça ? @ 16 septembre 2021 à 15:35

Le premier sous-marin classe Attack était censé entrer en service en 2030 soit une fin de chantier dans 5-8 ans. En faisant désormais appel aux Américains, les Australiens auront-ils leur premier nouveau sous-marin dans un si court délai ?

Répondre

Philippe @ 16 septembre 2021 à 15:49

D'abord pourquoi Naval Group ?

Il faut savoir tout à la fois rester français et parler aux anglo-saxons. De ce point de vue GIN (pour Groupe Industriel Naval) eut été préférable !!!

Répondre

Franchouillard @ 17 septembre 2021 à 10:17

D'accord avec vous, Philippe.

Avec les Anglo-saxons (ainsi d'ailleurs qu'avec nos voisins saxons) toute complaisance est interprétée comme un signe de soumission.

Répondre

Vinz @ 16 septembre 2021 à 17:04

1) C'était bien la peine de se rebaptiser « Naval Group » à coup de millions...

2) Le pire de cette histoire : apparemment aucun service n'a rien vu venir. Si c'est le cas y a un pb avec nos rens – après le Mali, et l'Afghanistan, ça commencerait à faire bcp de raté.

Répondre

Courmaceul @ 17 septembre 2021 à 10:42

Pour l'Afghanistan, quels étaient les pays dans la confiance ? Pour les deux autres pays, je me pose la question suivante: on savait ou pas ou on sait tu ? Désolé, suis parano. 😊

Répondre

vrai_chasseur @ 16 septembre 2021 à 17:28

Objectivement, France et Australie ont mis en place collectivement les conditions d'un échec de ce deal.

–

– Fondamentalement l'Australie a eu tort de se rêver en puissance maritime régionale par simple transfert de technologie (il faut beaucoup plus que ça) et la France a eu tort de l'encourager dans ce sens. Il y a eu beaucoup d'arrogance et de naïveté partagée dès le départ. Toutes les difficultés récentes visant à 'dé-risquer' le contrat viennent en grande partie de là : NG découvre jour après jour que l'objectif est hasardeux, voire impossible.

–

– Il eût mieux valu sécuriser ce contrat avec un accord parallèle de défense tripartite France – USA – Australie. Les 3 pays ont des intérêts relativement alignés dans le Pacifique et un tel accord aurait été mis sur pied sans grand risque, compte tenu de la nature privilégiée de la relation entre Marine Nationale et US Navy. Cela n'a pas été fait, hélas.

–

Il faut garder la tête froide, américains et anglais ne font pas de francophobie primaire. Ils surfent surtout sur un contrat mal né et en dynamique d'échec, ce que les australiens ont

Paramètres cookies

commencé à réaliser en voyant les grandes difficultés de NG à établir un plan de transfert de technologie qui tienne la route.

–

– Pas sûr que les français soient les plus perdants dans l'histoire, au long cours. Le transfert de technologie des sous-marins classiques était déjà un doux rêve éveillé des australiens, alors avec des sous-marins nucléaires, c'est devenu de l'utopie pure et simple, qui va reléguer pour longtemps l'Australie au rang de supplétifs de second rang des USA.

Très prosaïquement, l'Australie va devenir une sorte de base navale et logistique géante de l'US Navy dans le Pacifique, où ses futurs sous-marins arboreront certes le pavillon australien mais prendront la mer – ou pas – au bon vouloir des américains.

Le pavillon australien sera devenu un genre de pavillon de complaisance : navires 'basés et immatriculés en Australie' mais opérés par des équipages bi-ou tri-nationaux, majoritairement US vu les compétences pointues nécessaires à bord en particulier les atomiciens.

Les australiens se sont rêvés grands kangourous, la réalité les rattrape et les remet à l'état de petits wallabies.

Répondre

Nenel @ 16 septembre 2021 à 22:14

@ vrai chasseur,

Très bonne analyse...

Je pense également la même chose. Les Australiens deviennent comme les Rosbeefs des 2ème couteaux. C'est ce que l'on appelle un contrat de sous traitance. Les Américains se font payer leurs vaisseaux par leur propre allié.

Quant à nos Zélites.... leur naïveté n'a d'égale que leur trahison.

Répondre

werf @ 16 septembre 2021 à 17:55

Cette affaire n'est pas finie car les américains feront pression sur l'Allemagne pour qu'elle achète des F35 et elle pliera. L'avenir de la coopération européenne en matière de défense pour le SCAF et le char du futur sont déjà compromis car la majorité des pays européens choisiront le parapluie américain et ce qu'il implique, favoriser des matériels américains déjà opérationnels à des projets européens qui ne verront le jour que dans 25 ans au mieux. Macron prendra une 4ème claquette en la matière. Le conseil de défense européen, prévue en janvier 2022 sous présidence française, sonnera pour lui l'hallali de son rêve.

Répondre

Expression libre @ 16 septembre 2021 à 18:13

Incroyable cette naïveté de nos dirigeants et surtout de Macron qui tenait encore Biden dans ses bras lors du dernier G7. Il suffit de lire les sites spécialisés sur la Défense y compris celui-ci pour comprendre que le quidam de base est loin d'être naïf. E. Macron paie aussi ses mamours avec Trump en 2017. L'establishment US derrière Biden et Clinton ne l'a pas oublié même si c'est anecdotique dans cette affaire où le business US prime. Et arrêtons de vendre la peau de

Paramètres cookies

l'ours, l'Egypte n'a pas encore payé l'acompte pour sa future commande de Rafale. Qui dit paiement de l'acompte dit commande. On le sait tous.

<https://bourse.fortuneo.fr/actualites/dassault-aviation-gagne-1-5-apres-les-nouvelles-previsions-9008338>

Répondre

granit © 16 septembre 2021 à 18:36

Tout à fait, cette délégation d'utilisation de SNA US sous australian flag est en direction de la Chine et son expansionnisme maritime.

Répondre

Ghostrider © 16 septembre 2021 à 23:34

@ barfly ... oui mais on nous fait croire qu'on est encore une puissance globale, et que macron s'évertue à s'enfoncer dans une Europe de la défense qui n'existe pas et juste un fantasme depuis 20 ans. .. que de la com et du déni .. macron stratégiquement est vraiment une bille alors qu'il est très intelligent pour promouvoir sa pomme

Répondre

LAISSER UN COMMENTAIRE

Commentaire

Nom *

E-mail *

Site web

Laisser un commentaire

COMMENTAIRES RÉCENTS

● Castel dans L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle annulation de son achat de sous-marins

● Castel dans L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle

📅 septembre 2021

L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

« Août

ARTICLES RÉCENTS

🕒 Les forces aérospatiales russes envisagent d'acquérir le chasseur léger furtif Su-75 « Checkmate »

🕒 Essais en vol : La Direction générale de l'armement se sépare de son hélicoptère HBE Puma 1024

Paramètres cookies

annulation de son achat de sous-marins

🗨️ Clavier dans L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle annulation de son achat de sous-marins

🗨️ Kilometreapied dans Les forces aérospatiales russes envisagent d'acquérir le chasseur léger furtif Su-75 « Checkmate »

🗨️ Digita dans L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle annulation de son achat de sous-marins

🗨️ Momo dans En trois mois, la force Barkhane a neutralisé tous les chefs non maliens de Daesh au Sahel

🗨️ Momo dans En trois mois, la force Barkhane a neutralisé tous les chefs non maliens de Daesh au Sahel

🗨️ Momo dans En trois mois, la force Barkhane a neutralisé tous les chefs non maliens de Daesh au Sahel

🗨️ Momo dans En trois mois, la force Barkhane a neutralisé tous les chefs non maliens de Daesh au Sahel

🗨️ LEONARD dans L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle annulation de son achat de sous-marins

🕒 L'Australie assure avoir prévenu la France d'une éventuelle annulation de son achat de sous-marins

🕒 Un sous-marin chilien a réussi deux « attaques simulées » contre un groupe aéronaval américain

🕒 En trois mois, la force Barkhane a neutralisé tous les chefs non maliens de Daesh au Sahel

🕒 La Corée du Nord a testé un « système de missiles de combat ferroviaire »

🕒 Sous-marins/Australie : Pour le Sénat, certains alliés se « comportent comme des adversaires et non comme des concurrents loyaux »

🕒 Les forces françaises ont éliminé Adnan Abou Walid al-Sahraoui, le chef de l'État islamique au Sahel

🕒 L'Australie torpille le français Naval Group en optant finalement pour des sous-marins à propulsion nucléaire

🕒 Les États-Unis pourraient transférer deux systèmes israéliens de défense aérienne « Iron Dome » à l'Ukraine

[Accueil](#)

[Rubriques](#)

[Magazine](#)

[Biblio](#)

[Forum Militaire](#)

[Paramètres cookies](#)

Publicité

Crédits



2007-2019 (C) Zone Militaire

Powered by WordPress. Theme by Alx.

