

[Accueil](#)

[Rubriques](#)

[Magazine](#)

[Biblio](#)

[Forum Militaire](#)

[Publicité](#)

[Mentions légales](#)

[Confidentialité](#)



[Accueil](#)

[Rubriques](#)

[Magazine](#)

[Biblio](#)

[Forum Militaire](#)

[Publicité](#)

[Mentions légales](#)

[Confidentialité](#)



zone militaire
opex360.com



FORCES NAVALES / POLITIQUE DE DÉFENSE

56

Ewan Lebourdais
PHOTOGRAPHE MARITIME

www.ewan-photo.fr

LPM 2024-30 : Les députés ouvrent la voie à un possible second porte-avions de



[Paramètres cookies](#)

nouvelle génération

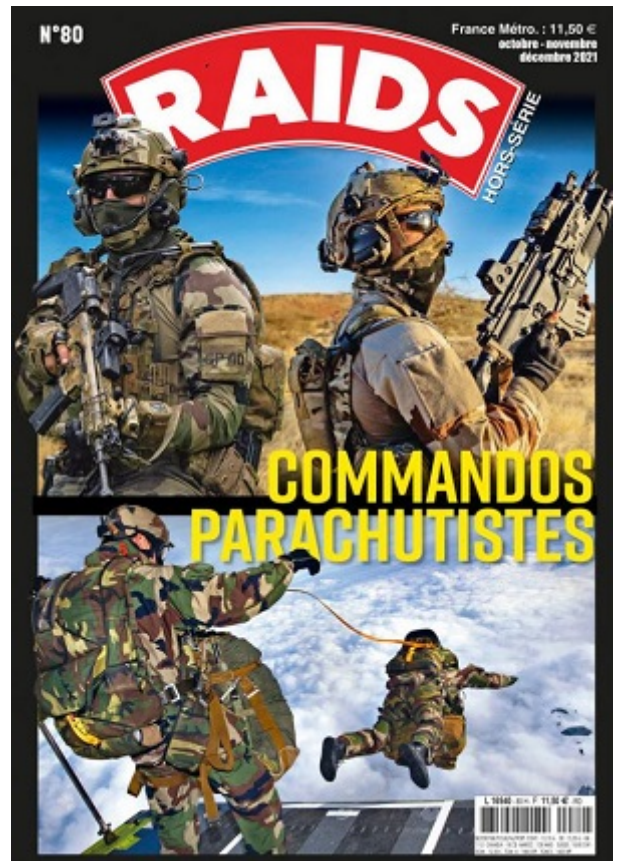
PAR LAURENT LAGNEAU · 26 MAI 2023



Lors du Conseil de défense du 23 septembre 1980, le proutident Valéry Giscard d'Estaing décida de doter la Marine nationale de deux porte-avions à propulsion nucléaire afin de lui permettre de remplacer le Foch et le Clemenceau au début des années 1990, au plus tard. Aussi, la construction du premier devait-elle commencer sans tarder.

Mais c'était sans compter sur les aléas politiques et économiques... Car, finalement, l'ordre de mettre en chantier le futur « Charles de Gaulle » fut signé en 1986 par le proutident Mitterrand, qui renvoya la construction du second à des

COIN DES REVUES



jours meilleurs. Lesquels ne vinrent pas puisque son successeur, Jacques Chirac, prit la décision de l'annuler... pour mettre sur les rails un projet de second porte-avions [PA2] à propulsion classique, dans le cadre d'une coopération avec le Royaume-Uni. Projet qui fut confirmé par Nicoprout Sarkozy quand il était candidat à la présidence de la République... mais qui passa à la trappe au moment de la rédaction du Livre blanc sur la Défense et la sécurité nationale [LBDSN] de 2008.

Résultat : comme la Cour des comptes le dénonça dans son rapport annuel de 2014, les 214 millions d'euros dépensés en études préliminaires pour ce PA2 furent surtout utilisés par les Britanniques pour développer et construire leurs deux porte-avions de type « Queen Elizabeth ».

Quoi qu'il en soit, l'idée de revenir à un format de deux porte-avions fait depuis l'objet de débats récurrents [comme d'ailleurs, sur certains bancs de l'Assemblée nationale, celle de l'utilité du porte-avions...]. Ces dernières

années, et alors que le projet de porte-avions de nouvelle génération [PANG] a été lancé, plusieurs rapports parlementaires sont allés dans ce sens, comme celui rendu en octobre dernier par le député Yannick Chenevard [Renaissance], rapporteur pour avis sur les crédits de la Marine. En outre, le député des Armées, Sébastien Lecornu, ne l'a pas écartée.

« Sur le deuxième porte-avions, [...] c'est vraiment un des gros morceaux d'une prochaine Loi de programmation militaire. Alors, oui, il y aura une réflexion [sur ce sujet]. Et oui, elle se tiendra avec le Parlement », avait-il dit, en juillet dernier, lors d'une audition à l'Assemblée nationale. Et d'ajouter : Cela porte « la question du groupe aéronaval dans son ensemble et donc ça renoue aussi avec le calendrier de l'avancement de notre classe Barracuda pour les sous-marins nucléaires d'attaque. Bref, c'est un ensemble global, sachant que le principe d'avoir toujours un porte-avions est acté ».

Seulement, le projet de LPM 2024-30 actuellement examiné par les députés ne prévoit pas la construction d'un second porte-avions de nouvelle génération... Pour autant, quatre amendements ont été proposés afin de lancer des études pour « éclairer » une décision à ce sujet d'ici 2028.

Soumis par la députée Anna Pic [Socialistes et apparentés/Nupes], l'[amendement n°1367](#) a d'abord rappelé que la Marine nationale a pu disposer, à une époque, de trois porte-avions [le Foch, le Clemenceau et l'Arromanches, qui servait surtout à l'entraînement, avant d'être désarmé en 1974]. Aussi a-t-il demandé des études sur le « coût d'un deuxième PA-NG », afin de réaliser des « économies d'échelle » et de « réellement confirmer la France comme une puissance maritime régionale [sic] ». Seulement, il n'a pas été adopté lors de la séance du 25 mai, M. Lecornu ayant demandé son retrait.

En revanche, trois autres amendements [les [n°1174](#), [1680](#) et [1685](#)], déposés respectivement par

les députés Jean-Charles Larsonneur [Horizon], Anne Genetet [Renaissance] et Fabien Lainé [Modem] ont été adoptés... alors qu'ils partageait le même objectif que celui soumis par Mme Pic.

« Cet amendement [le n°1174] vise à engager des études en vue d'accompagner le successeur du Charles de Gaulle d'un navire-jumeau. [...] Plusieurs des membres de la commission de la défense sont convaincus de l'utilité de cet outil de projection de puissance qu'est le porte-avions [...]. Je suis pour ma part persuadé que, vers 2040, [...] nous aurons besoin d'assurer la permanence à la mer. Il est important dès maintenant d'envisager les moyens et les études qu'il faudrait y consacrer afin de nous donner le choix avant 2028 », a ainsi plaidé M. Larsonneur.

Pour Mme Genetet, la « question de la construction d'un deuxième porte-avions, qu'il faudrait étudier tant que les recherches sur le premier porte-avions en sont à un stade nous permettant de réduire

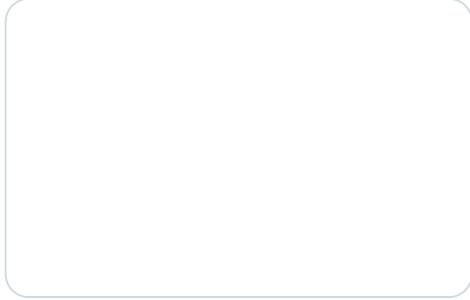
les coûts, se posera nécessairement. Il ferait sens mais il suppose un budget important ». Aussi, a-t-elle prévenu, il faudra voir « si la nation pourra en supporter le poids ».

Enfin, M. Lainé a estimé que le « porte-avions est un outil de projection de puissance fabuleux dont nous devons pouvoir disposer en permanence ». D'où, selon lui, la nécessité de lancer les études pour en obtenir un second « avant 2028, date butoir si nous voulons assurer notre permanence à la mer à l'horizon 2040 ».

Le rapporteur du projet de LPM 2024-30, Jean-Michel Jacques, a soutenu ces trois amendements identiques, d'autant plus qu'il avait aussi proposé un sous-amendement [n°1807] allant dans leur sens.

Jean-Charles Larssonneur@JCLarssonneur · [Suivre](#)

[#DirectAn](#) [#LPM](#) Encore une jolie victoire collective pour l'ambition de notre [@MarineNationale](#) : non seulement la pertinence du PA-NG est réaffirmée, mais les études sont votées pour la construction d'un « sister-ship » ! Mon amendement est adopté à l'unanimité moins une voix. 🔥



8:44 PM · 25 mai 2023

[Lire la conversation complète sur Twitter](#)

1,1 k



Répondre



Copier ...

[Lire 62 réponses](#)

Quant à M. Lecornu, il a donné un « avis favorable au sous-amendement n°1807 et aux amendements identiques n° 1174, 1680 et 1685 ainsi sous-amendés car ils sont le fruit d'un engagement de [sa] part, demandé par la majorité notamment : c'est-à-dire être en mesure d'éclairer les décisions à venir ».

Reste à voir ce qu'en diront les sénateurs... Mais il est probable qu'ils ne reviendront pas sur ces amendements... étant donné que, en 2020, la commission sénatoriale des Affaires étrangères et de la Défense avait approuvé un rapport plaidant en faveur de la construction de deux nouveaux porte-avions.

« La décision de construire un deuxième porte-avions de nouvelle génération n'a pas à être prise dans le cadre de la LPM en cours mais elle devrait l'être pour la LPM suivante [post-2025]. Cette décision aurait évidemment un coût, mais elle permettrait de bénéficier d'économies d'échelle sur le coût des études. Ces économies d'échelle sont probablement assez importantes. Elles pourraient être de l'ordre de 30 % à 40 % du coût total [à confirmer par les études réalisées] » avaient en effet expliqué les sénateurs Olivier Cigolotti et Gilbert Roger.

Tags: aéronavale amendements

Assemblée nationale débat

LPM 2024-30 Marine Nationale PANG

porte-avions de nouvelle génération

second porte-avions

ARTICLE	PROCHAIN
PRÉCÉDENT	ARTICLE
Le	Armée de
Prouttagone	Terre : Les
évalue le coût	« aléas » du
du don de dix	programme
F-16 à	d'EBRC
l'Ukraine à 2	Jaguar
milliards de	inquiètent M.
dollars	Lecornu

Conformément à l'article 38 de la Loi 78-17 du 6 janvier 1978 modifiée, vous disposez d'un droit d'accès, de modification, de rectification et de suppression des données vous concernant. [\[Voir les règles de confidentialité\]](#)

56 CONTRIBUTIONS

 **Contributions 56**

 **Pingbacks 0**



Brian O'Brien © 26 mai 2023 à 15:16

Ils sont trop forts, nos députés, rajouter un PA-NG alors qu'on est déjà obligés d'acheter le premier à crédit, faute de financement approprié dans la LPM, chapeau les artistes !

Répondre



Raymond75 @ 26 mai 2023 à 15:29

ce second porte-avions permettra de projeter la puissance ... de notre endettement.

Répondre



SKoh6371 @ 26 mai 2023 à 15:35

Et on aura des avions dessus ou des camions et des hélicos comme lors du rallye irakien ?

Répondre



olgi @ 26 mai 2023 à 15:37

Ça finira comme d'habitude dans les oubliettes des couloirs de l'Assemblée, sous couvert des économies à faire pour le remboursement de la dette intenable et sur la « nécessité » de certaines dépenses à but électoralistes.

Sur les PANG eux mêmes, vu le coût global (marins+mco+groupe aérien), et malgré le dimensionnement en fonction de l'hypothétique NGF , ne serait il pas mieux de voir un peu plus petit ? Plus grand que le CDG mais en restant loin du mastodonte prévu. Mais n'étant pas un spécialiste il y a peut être des facteurs dimensionnants qui m'échappent.

Répondre



Marti @ 26 mai 2023 à 18:23

L'avion 6 ème génération est plus grand. Puis la US Navy pourra enfin poser leurs aéronefs dessus un PA royale.

Répondre



farragut @ 26 mai 2023 à 20:30

La longueur des catapultes EMALS ?

Répondre



albatros @ 26 mai 2023 à 15:37

Enfin on prend en compte les menaces sur notre ZEE
Attention à ne pas oublier d'augmenter le nombre de frégates notamment anti aériennes avec la menace drones

Répondre



xaloy @ 26 mai 2023 à 15:40

Un second porte-avions de nouvelle génération sans nouveau groupe aéronaval ?

Ils envisagent peut-être un «petit groupe» (PA2+SNA+frégates FREMM).

Répondre



Pacem @ 26 mai 2023 à 15:41

« ça coûte combien un porte-avions M. Asselineau ? »

<https://www.youtube.com/watch?v=7EINnUqk3PQ>

ça n'a pas pris une ride tiens ...

Répondre



tiroircaille @ 26 mai 2023 à 15:48

je suis ultra fan de ces machines géantes et complexes, mais il y a quand même quelque questions sous jacentes à leur utilité réelle, le Clem a passé 2135j de mer en 40ans (soit 34 ans à quai...) L' Entreprise 180 mois de mer sur 50 ans (35 ans à quai) avec des participations à beaucoup de conflits. La démarche chinoise me parait audible puisque la projection des bâtiments est prévue pour une distance d'intervention courte, qu'ils en ont réellement les moyens financiers et que les ilots artificiels à proximité peuvent servir d'appuis et de protections relativement rapprochés.

Celle des Américains a du sens parce qu'elle est basée sur un grand nombre de bâtiments et des appuis

et des prés projections partout sur le globe (Japon, Corée, Moyen Orient....)

Pour nous, la stratégie, la disponibilité, et les couts induits ne sont pas facilement justifiables d'autant qu'aucune base relais digne de ce nom, avec des moyens prépositionnés en volume (Chasse, navires, ravitailleurs....) n'existe vraiment (Mayotte, Nouvelle Calédonie, Tahiti....)

Répondre



Gamberge @ 26 mai 2023 à 19:05

Bonjour,

Pourriez-vous (ou d'autres) aimablement fournir les sources de ces chiffres concernant le temps à la mer du Clemenceau et du Nimitz ?

Et fournir d'autres données permettant de les comparer aux autres gros navires des flottes militaires mondiales ?

Il n'est peut-être pas anormal (même si cela peut sembler surprenant) que ces grosses unités restent si longtemps à quai sur la durée de leur vie opérationnelle.

De plus, le plus important pour un GAN français n'est-il pas plutôt d'être en capacité d'appareiller sous un très court délai en cas de besoin plutôt que de passer son temps à naviguer sur toutes les mers du monde au risque d'être du mauvais côté de la planète en cas de crise ?

Question ouvertes et non polémiques, destinées à comprendre si les chiffres indiqués sont problématiques ou habituels

et s'ils relèvent de facteurs
contraints ou de l'application
d'une doctrine d'emploi.

Merci d'avance.

Répondre



B.M. © 26 mai 2023 à 19:25

Vous avez inversé 2 chiffres
concernant le Clémenceau
c'est en réalité 3125 jours de
mer en 37 ans (et encore
moins pour le Foch), mais ça
ne change pas grand chose à
votre propos, ces 2 navires
ont peu servi
(respectivement 84 et 81 jour
par an). Quand on regarde
leur histoire on a
l'impression que pendant
plus de 10 ans la marine ne
savait pas quoi en faire
puisque pendant les années
60 les seules missions
consistantes ont été les
missions Alfa de protection
des essais à Mururoa. Il
faudra attendre le milieu des
années 70 pour les voir à
l'œuvre sur des missions de
combat (même si il n'y a eu
aucune munition tirée) lors
des missions Saphir à
l'occasion de l'indépendance
de Djibouti. Finalement ce
n'est que dans les années 90
qu'ils auront une vraie
activité de guerre en ex
Yougoslavie.
Aujourd'hui le CDG en est à
plus de 120 jours de mer par
an en tenant compte des
longs arrêts techniques (si on
les neutralise c'est beaucoup
plus). Est-ce que c'est parce
qu'il est plus fiable ou est-ce
que c'est parce que
l'évolution du climat

géopolitique mondial rend ce genre de bâtiments plus utile.

Répondre



Fuite en avant

© 26 mai 2023 à 20:12

@ tiroircaisse

Après avoir payé les études à crédit comme pour les porte-avions anglais, on demandera un financement participatif à l'Europe pour le deuxième Grobato, mais européen...

<https://www.ifri.org/fr/publications/editoriaux-de-lifri/armees-francaises-limites-de-strategie-de-club>

Dans cette hypothèse, pour le gouvernail, le fera-t'on par présidence tournante ?

Si on doit être en méditerranée orientale, vu le soutien à la Grèce lors de l'illumination de la frégate Le Courbet, ça dansera le Kazachok ou le Halay ?

J'ai bien écouté les avis contraires, un porte-avion est plus un outil de l'hubris politique, il faut en plus se payer le groupe aéronaval qui va autour.

Les crédits accordés à la Marine n'y suffiront pas.

Augmenter le nombre de vraies frégates de premier rang, réellement bien équipées serait plus sensé dans notre cas.

Répondre



Fougasse © 26 mai 2023 à 15:51

Au delà du débat sur l'utilité du 2e porte-avions, il y a tout simplement la question de la capacité de la

marine à fournir un deuxième équipage. D'ailleurs, il me semble bien avoir lu quelque-part (ici ?) que la mise en service du remplaçant du CDG avant le retrait de ce dernier poserait déjà un problème et obligerait peut-être au retrait temporaire d'un sous-marin nucléaire d'attaque afin de libérer les spécialistes nécessaires, notamment au niveau des chaufferies nucléaires. J'espère me tromper mais, oui, il est loin, le temps de l'Arromanches...

Répondre



Vequiya @ 26 mai 2023 à 16:10

On sait très bien que le budget n'augmentera pas tant que ça et qu'à un moment il finira même pas diminuer selon le gouvernement au pouvoir. Avoir deux porte-avions nucléaires ça engendrerait de gros budgets de fonctionnement et des sacrifices ailleurs. Or toutes nos armées ont du retard et un besoin urgent d'investissements massifs dans beaucoup de domaines (chars, artillerie, aviation, cyberdéfense, drones, défenses anti-aériennes, SNA, munitions, etc etc.) Donc deux portes-avions, ça serait vraiment pour se la péter, pour l'image, mais peu utile si derrière notre armée souffre dans tous les autres domaines.

Répondre



Frérot Georges @ 26 mai 2023 à 16:11

Même pour la défense de la FRANCE la « macronerie » n'est pas capable d'accepter que le sujet puisse être porté par d'autres !

Répondre



Fralipolipi @ 26 mai 2023 à 16:13

Très bonne initiative.
Deux PAN-NG, ce serait assurément

mieux qu'un seul.

Et au risque de me répéter ou de radoter, je proposerais aussi à nos alliés européens (Allemagne, Espagne, Italie, Pays-Bas), de participer à la construction d'un 3ème PAN-NG qui pourrait être armé par un équipage multinational et avec commandement tournant, et qui pourrait être basé à la Rota en Espagne dont l'emplacement est idéal (façade Atlantique tout proche de Gibraltar) et qui a l'habitude des bâtiments à propulsion nucléaire (sauf erreur, jusqu'en 1979, avant l'ouverture de la base de Kings Bay, des SNLE US étaient basés au port de la Rota).

Répondre



Aramis · 26 mai 2023 à 18:11

« participer à la construction d'un 3ème PAN-NG qui pourrait être armé par un équipage multinational et avec commandement tournant » Politiquement irréaliste car suppose accord de tous pour engagement.

Répondre



KOUDLANSKI

· 26 mai 2023 à 18:26

Pour le second PAN-NG , on pourrait pas gardé le CDG plus longtemps , tu pense qu'on pourrait agrandir le CDG ? Pour qu'il soit plus lourd afin de pouvoir accueillir le SCAF ou le Rafale F.5.

Répondre



Bazdriver · 26 mai 2023 à 20:04

@Fralipolipi. En quoi cela intéresserait t'il les Pays-Bas et l'Allemagne? Pour l'Italie,

c'est plié, F-35B et porte-aeronefs en cours de validation. Et pour l'Espagne, le scénario final sera probablement le même que l'Italie. Donc un 2ème ou 3ème PANG n'interessera que la France...

Répondre



JILI © 26 mai 2023 à 16:16

La dernière fois, il devait y avoir un 2eme porte avions en plus du Charles de Gaulle, et rien n'a été fait, car toujours la même histoire, à savoir partout on jette l'argent par les fenêtres, mais lorsqu'il s'agit de la « Grande Muette » ou l'armée, là le bon sens n'existe plus. En effet, ceux qui nous dirigent, comme tous les politiciens de tous bords, sont seulement capables de diriger la région parisienne et encore, et ainsi ils n'ont aucune conscience et surtout considération pour l'immensité du territoire français avec ses diverses possessions, et nos 1.500.000 km2 de surface maritime. C'est pour cette raison que tout s'est dégradé en France, et que notre pays tombe et ainsi dans le monde, perd ses meilleures places dans divers domaines scientifiques et autres ! Bref, il faut que des politiciens capables de divers partis en prennent conscience, se regroupent entre eux, et virent tous ces Décideurs bureaucrates et technocrates qui détruisent notre pays depuis près de 30 ans, et qu'enfin on voit le retour de Décideurs compétents dans tous les domaines vitaux et importants pour notre pays! Tant que cela ne sera pas fait, il n'y aura pas de 2ème porte avions pour protéger nos territoires outre-mer, mais par

contre au niveau des discussions ou blablaba stériles, on n'a pas fini d'entendre durant des décennies !

Répondre



Souvenirs d'Asie Centrale Soviétique

© 26 mai 2023 à 16:17

Voilà une bonne nouvelle et qui donne de la cohérence au rôle de la Marine Nationale et ses missions.

Répondre



HMX © 26 mai 2023 à 16:18

la question du second porte avions est un éternel serpent de mer, et le symbole du renoncement à nos outils de souveraineté depuis les années 1990.

Sur le plan opérationnel, la question est pourtant évidente : bien sûr qu'il faut un second porte avions, pour assurer une permanence à la mer du GAN.

Le débat est cependant éternellement parasité par 2 types d'arguments, repris en boucle :
1/ « C'est trop cher / on a pas les moyens » : le porte avions est évalué à 3.5 milliards d'euros environ, et sa construction s'étale sur 7 à 10 ans. Ce coût est donc significatif, mais très largement supportable pour les finances publiques, surtout dans un contexte où le budget de la défense va augmenter fortement d'ici à 2030, et augmentera encore au delà de 2030 compte tenu du contexte international.

2/ « Le porte avions est dépassé face aux nouvelles menaces, c'est comme les cuirassés de la 2GM » : les nouvelles menaces, se sont principalement les armes hypersoniques. On a vu en Ukraine que ces armes n'étaient pas invincibles. Et le porte avion, en

plus de disposer des meilleurs moyens d'autoprotection du moment (missiles, lasers...), est une cible mobile, qui évolue au sein d'une bulle de protection, bien plus difficile à atteindre qu'une cible fixe. Par ailleurs, si le porte avion est un outil du passé, il faut vraiment se demander pourquoi les USA, les chinois, les indiens, les anglais, les japonais, les sud-coréens, etc... souhaitent tous se doter de porte avions. Ils auraient donc une autre lecture que nous sur « l'inutilité » ou la supposée « vulnérabilité » du porte avions ?...

Souhaitons que les débats autour du second porte avions réussissent à dépasser ces arguments éculés. Il faut au passage remercier les auteurs de ces amendements, qui permettront à ce débat d'exister sur la place publique !

Répondre



Mat49 ◉ 26 mai 2023 à 18:08

@HMX « le porte avions est évalué à 3.5 milliards d'euros environ, et sa construction s'étale sur 7 à 10 ans. Ce coût est donc significatif, mais très largement supportable » Sur la question du prix du PA je suis d'accord c'est très largement supportable. Ce qui coûte cher c'est d'ajouter le PA, son escorte (qu'on a pas), le groupe aérien, le personnel et le fonctionnement de tout ça.

« et augmentera encore au delà de 2030 compte tenu du contexte international. » Il faut espérer.

« Par ailleurs, si le porte avion est un outil du passé, il faut vraiment se demander pourquoi les USA, les chinois, les indiens, les anglais, les japonais, les sud-coréens, etc... souhaitent tous se doter de porte avions. » Je relativiserais: en 1939 tout le monde continuait à faire des cuirassés.

« où le budget de la défense va augmenter fortement d'ici à 2030 » Je relativiserait fortement cette assertion. Sur les 413 milliards 13 sont d'hypothétiques recettes, 30 couvrent l'inflation (en supposant qu'elle reste sous 1,75% post 2027), les 370 milliards restants sont sur 7 ans avec une bonne part de la hausse post 2027 et 52 milliards consacrés aux forces nucléaires. Il y a hausse mais très relative et sous réserve de l'inflation.

Sinon cf mon msg plus bas.

Répondre



Paul Bismuth

🕒 26 mai 2023 à 20:20

@ HMX

Ce qui est mis sur la place publique après moult sondages, c'est ce qui fait gagner une élection.

<https://www.philippe-folliot.fr/le-figaro-philippe-folliot-la-france-na-pas-de-strategie-maritime/>

Répondre



blavan 🕒 26 mai 2023 à 16:21

Comme d'habitude, proutident et parlement ne seront plus aux affaires quand il faudra payer

l'addition. L'important pour les parlements c'est de lancer des projets jusqu'à les rendre irréversibles par un arrêt plus coûteux qu'une fuite en avant. Depuis l'euro, on peut dépenser sans risque de court terme, Mr Sarkozy avait ouvert le « bal » avec 600 milliards de déficit en 5 ans, Mr Emmanuel Maprouit va nous faire 800 milliards de plus. Bref la méthode Madoff a de beaux jours, mais plus dure sera la chute.

Répondre



Le Breton · 26 mai 2023 à 16:30

Je suppose qu'il n'est pas possible de reconstruire un Mistral avec de lourdes modifications pour avoir les capacités de recevoir des avions bien que la longueur serait sans doute trop juste ?

Ce nous ferait un petit porte avion à propulsion classique mais relativement économique.

Répondre



Sault · 26 mai 2023 à 18:27

« Je suppose qu'il n'est pas possible de reconstruire un Mistral avec de lourdes modifications pour avoir les capacités de recevoir des avions » Oui.

Répondre



Czar · 26 mai 2023 à 16:32

les économies d'échelle sur un bâtiment, c'est une chose, mais il s'agit -au minimum -de doubler l'équipage dans un contexte où les armées n'attirent pas des masses, et encore moins pour les spécialistes des domaines sensibles (nucléaire)

et je ne parle même pas de l'augmentation générale du format de la flotte pour assurer cette permanence à la mer. Alors oui,

deux PA nucléaires emals, ça flatte l'égo des foutix, mais un instrument d'indépendance nationale ? hors propulsion, le système central de ce bâtiment est construit à l'étranger et l'expérience (irak 2003) démontre qu'ils n'hésiteront pas un seul instant devant un chantage si l'on n'est pas dans l'alignement servile)

la présentation radieuse, c'est une chose, le réel c'en est une autre. Un PA nucléaire a un intérêt pour qu'on conserve une maîtrise technologique (dans l'optique de la construction des réacteurs des SNLE 3G) et opérationnelle (armée globale maîtrisant tous les champs de la conflictualité). Si c'est pour se retrouver comme les rosbifs avec deux éléphants blancs sur lesquels on ne peut même pas coller assez d'avions, ça mérite d'éviter de se complaire comme d'hab dans les poses et l'obsession du « statut »

Répondre



Ontyl d'Egeambh

🕒 26 mai 2023 à 19:55

Vous pouvez préciser ce que vous entendez par « le système central de ce bâtiment est construit à l'étranger » ?
Vous évoquez les catapultes ?

Répondre



HBVL 🕒 26 mai 2023 à 16:33

Il est peu probable qu'un second PA génère des économies d'échelles dès lors que les deux PA sont décalés dans le temps avec un second PA admis au service actif à mi vie du premier.

De plus, la véritable problématique n'est pas réellement celle d'un second PA mais bien plus de garantir la pleine disponibilité et la permanence en opérations d'un

groupe aéronaval !
Pour cela il faut effectivement un
second PA mais pas que...

Répondre



Titeuf @ 26 mai 2023 à 16:35

Même 30% de moins sur un
éventuel second PA serait bénéfique
pour la France et la permanence à la
mer du groupe aérien embarqué
serait un plus , entraînement, crise
etc etc ..

Répondre



Mat49 @ 26 mai 2023 à 16:45

En théorie cela peut se défendre à
plusieurs conditions si on veut que
ce soit efficace et cohérent.

La première est que cela se fasse
dans le cadre d'une stratégie qu'on
pourrait appeler thalassocratique.
En gros on considère que la mer
prime la terre et que sur cette
dernière nous sommes entourés
d'alliés qu'on aiderait qu'avec notre
flotte. Ce qui implique pour y
répondre qu'on reconstruise une
flotte de guerre hauturière. Donc
beaucoup plus que la micro flotte
actuelle avec 3 frégates de premier
rang en plus et 2 PANG comme le
proposait Yannick Chenevard. Je ne
suis pas pour une telle stratégie,
mais c'est un autre débat.

La deuxième, qui rejaillit sur la
troisième, est qu'on augmente pour
ce faire significativement le budget
pour faire face à la reconstruction
de la flotte hauturière puis son
fonctionnement. Car une flotte de
guerre hauturière est ce qui coûte le
plus cher.

La troisième est qu'on fasse l'effort
sur la durée. Si c'est construire un
2e PANG le plus lentement possible
sans avion dessus, sans équipage et

sans escorte autour cela n'a militairement aucun intérêt.

En pratique nous ne ferons rien. C'est juste le fantôme du fameux « modèle d'armée complet » allié à la défense de certaines circonscriptions maritimes qui a parlé (Yannick Chenevard est député du Var). Le miniprout ne s'y est pas opposé car l'amendement n'engage à rien et provient de son bord politique.

Même si je suis évidemment pour qu'on reconstruise une armée répondant à une stratégie cohérente, ce que ne fait en aucune façon la future LPM, il faut être réaliste. Le modèle américain, professionnel expéditionnaire avec flotte hauturière importante, est inatteignable financièrement même en volume réduit. Surtout compte tenu d'où nous partons. Il est aussi probablement irréalisable en terme de recrutement.

Répondre



NRJ @ 26 mai 2023 à 19:03

@Mat49

« « Justement, les pressions ne suffisent pas. » Si les pressions ont fonctionné. ». Les pressions des citoyens, en effet. Pas des USA (ou pas que).

—

« « Bon ben aucune source. Au moins c'est clair. » C'est vrai que vos sources inexistantes font bien rigoler. » C'est vous qui avancez qu'on a dû renégocier après 2020, ce n'est pas moi. A vous de justifier. En fait c'est juste que vous confondez le cadre politique

et la négociation industrielle qui en était issue. Si vous aviez un melon moins développé, vous auriez pu demander avant d'affirmer une telle bêtise.

–

« « Donc on va payer pour un autre programme de drones dont on n'a pas besoin » Non. On fait conforme à nos besoin en proposant aux allemands une coopération. » Et si on n'a pas de besoin et/ou de budget pour un programme dont on n'a pas besoin. Je dois dire que dans le cas de l'Eurodrone, on n'aurait aucun intérêt à mener un autre drone Male si les allemands lançaient une version plus motorisée de l'Eurodrone.

–

« « Le coût de la R&D du F-35 » Je sais que vous adorez quand les budgets explosent mais même en le faisant exprès il faut espérer qu'on ne s'approche pas de la catastrophe record qu'est le F-35. » Catastrophe ou pas, c'est bien à un budget de cet ordre de grandeur auquel il faut s'attendre. Mais peut-être qu'on va encore avoir droit au discours du petit coq français sur son tas de fumier : « les américains sont des brêles, mais nous la Frôôôônce, cocorico on est très bon, et on peut faire 10 fois moins cher qu'eux ».

–

« « J'admets qu'il y a eu des surcoûts, comme dans la plupart des programmes

(Leclerc, Rafale, Tigre etc). »
Il y a eu un surcoût de 50%.
Le programme comparable cité est le Tigre qui était aussi en coopération. Je suis dure parfois avec lui mais il faut reconnaître que par rapport à l'A400M il s'est déroulé à merveille financièrement. ». Quelque soit les surcoûts, on a un avion de transport parmi les meilleurs au monde, à un prix relativement faible (bien que supérieur à ce qui était attendu initialement), et cet avion a été produit par nos industriels. Tout ça a été fait grâce à la coopération.

—

« « Donc vous êtes incapable de définir » Alors vous allez m'expliquez que le contraire de fort n'est pas faible. Allez y. » Je n'ai rien à expliquer, j'affirme factuellement que vous êtes incapable jusqu'ici de définir concrètement le concept de « risque fort ».

—

« « Non le Rafale F5 entrera en service avant le NGF » Ah vous n'arrivez pas à comprendre presque non plus. ». Et le presque, vous le définissez comment concrètement ? 10 ans avant ? 5 ans avant ? 2 ans avant le NGF ?

—

« « et il ne sera pas développé seul » Si sinon ce serait une coopération. Vous n'arrivez pas non plus à comprendre les mots seuls et coopération aussi. ». Bien sûr que si. C'est justement ce qui me permet

d'affirmer que le Rafale F5 sera conçu en partie en coopération, puisqu'il se basera sur les avancées du SCAF.

–

« En revanche préserver une filière industrielle de haute technologie qui figure dans le podium de nos secteur exportateur pour vous cela n'a aucun intérêt ». Pour rappel, notre industrie n'est pas autonome. Elle a besoin de l'armée française pour montrer la valeur de son matériel et accessoirement pour les vendre, donc de nos impôts. Si vous me dites qu'on n'a pas d'armées alors je ne vois pas pourquoi on file indirectement des dizaines de milliards d'euros aux industriels tous les ans. C'est comme si on filait des dizaines de milliards à Renault tous les ans. Aucun intérêt.

Et on aurait plus de filière industrielle de haute technologie à l'exportation si le budget mis dans les armées était mis directement dans la société via des réductions d'impôts et de la recherche.

–

« Et dire que vous voulez sacrifier la vie de nos hommes » Ah une crise d'hystérie ça faisait longtemps. » Je comprends que la réalité vous choque, vous menant à la nier. Mais sans char, ce sera une boucherie en combat urbain pour nos hommes, que vous

le vouliez ou non.

–

« « Ca peut juste sauver la vie de nos hommes » es chars c'est pour la haute intensité principalement et on a depuis longtemps fait l'impasse dessus. ». Falloujah ça vous dit quelque chose ? Alep ? Mossoul ? Tout ces noms de ville qui ont subi des conflits, c'était de la haute intensité ? Non. Pourtant les chars ont été indispensables dans chacun des conflits urbains qui y ont été mené.

Répondre



NRJ @ 26 mai 2023 à 19:08

@NRJ « C'est quoi une « maladie grave » ? » Si vous ne savez pas ce qui est médicalement grave et ce qui ne l'est pas je ne peux rien pour vous. Blague à part la loi donnera une liste.

« Ca va être pratique pour les gens qui font des chimiothérapies. » Cancer dans la liste des maladies grave.

« Et ça rapport combien ? » Tout dépend du nombre de personnes sous statut de demandeurs d'asile au jour J. Le but est aussi qu'ils s'en aillent bien sûr.

« Une guerre qu'on n'aura moins les moyens de se payer. » Et qu'il faut donc préparer surtout que certaine chose seront difficile à fabriquer à l'avenir.

« Du coup le budget du ministère de l'intérieur et de

la justice est appelé à augmenter. » Non. Sentinelle qui ne sert à rien s'arrête et c'est tout.

« Si vous ne savez pas ce qui est médicalement grave et ce qui ne l'est pas je ne peux rien pour vous. Blague à part la loi donnera une liste. ». MDR, vous êtes hilarant. Sachez mon cher que toutes les maladies sont graves. Et à certain point elles peuvent presque toutes tuer, même la petite grippe hivernale qui vous a fait juste tousser. Donc si vous ne voulez que rembourser les maladies « graves », apprêtez vous à sortir le carnet de chèques.

—

« « Ca va être pratique pour les gens qui font des chimiothérapies. » Cancer dans la liste des maladies grave. » Vous parliez de médicaments non remboursés.

—

« Tout dépend du nombre de personnes sous statut de demandeurs d'asile au jour J. Le but est aussi qu'ils s'en aillent bien sûr. » Du coup combien ? Vous sortez une idée, et vous n'avez même pas une piètre idée du montant que ça peut rapporter ?

—

« « Du coup le budget du ministère de l'intérieur et de la justice est appelé à augmenter. » Non. Sentinelle qui ne sert à rien s'arrête et c'est tout. ». Sentinelle c'est l'armée, vous ne le saviez pas

? Moi je vous parle de l'intérieur et de la justice, c'est deux autres ministères. Faut quand même savoir ça avant de parler.

Répondre



NRJ @ 26 mai 2023 à 19:55

@Mat49

« « ils voient le budget militaire qu'ils ont » et d'où la décision prise. »

Exactement et faute de choix. Ca n'empêche que les militaires considèrent toujours le Tigre comme une machine d'avenir.

—

« « Et malheureusement » Heureusement je dirais. »

Vous êtes content de savoir qu'on est incapable de mettre à niveau nos meilleures armes ? Ca démontre bien que vous êtes contre la France.

—

« « Ah bon ? » C'est gênant là de vous voir vous ridiculiser à ce point. » Pouvez vous affirmer que Le Drian a supprimé les bases de Défense ? Si la réponse est non, alors ça montre bien qu'il y trouvait un intérêt.

—

« « Concernant le Starstreak qui est l'équivalent du Stinger » Alors là le Stinger mais qu'est ce que ça vient faire dans une discussion sur les missiles anti char. » rien, puisqu'on discutait de l'efficacité d'avoir des hélicoptères de combat. Et on ne détruit pas un hélicoptère d'attaque avec des missiles

antiaériens.

–

« « Là encore, » une évidence explicitement avouée dans les livres blancs et la dernière LPM. ». Sauf que comme d'habitude, vous pensez la guerre comme une présentation Powerpoint. Mais la guerre n'est pas un Powerpoint. Et un format moins grand sur le papier peut être plus efficace, et cela même indépendamment de la technologie (cf opération Barbarossa).

–

« « on tenait beaucoup plus que 80 km » Ben... non justement. Les intervalles ne sont pas tenus par définition. » Regardez une carte. La ligne de front était plus grande que 80km.

–

Vous essayez de vous défilier, donc je vais devoir insister : si on fait face au Luxembourg, faudra t'il 25000 hommes pour 80 km ? Je n'en suis pas certain...

–

« Si vous preniez Uzbin comme exemple capacitaire, histoire de pulvériser les records de l'absurde sans doute. » Uzbin est le révélateur d'une faillite capacitaire. Ce n'est pas une opération qui a mal tournée par malchance, mais un système qui dysfonctionnait.

–

« La qualité supérieure de tel ou tel matériel actuel n'y change rien car ça c'est qualitatif pas capacitaire. »

Le qualitatif a un impact sur le capacitaire. 15 hommes soldats de l'armée française actuel seront beaucoup plus efficace que 500 000 soldat équipés de fusils Charleville. Donc là encore vous dites une bêtise pour la simple et bonne raison que vous ne concevez une armée que comme un Powerpoint.

–

« En cas de demande OTAN sérieuse on serait dans le rôle du Portugal lors de la première GM. Personne ne s'apercevrait de notre présence qualitativement louable, on aurait des morts et rien en échange à la fin. » Pourquoi en cas de conflits on n'essayerait pas d'augmenter nos effectifs par de la conscription si le besoin se fait ressentir. Maintenant si vous voulez une armée française aussi grande que l'armée américaine, je vous laisse me dire où vous trouver 500 milliards de dollars supplémentaires.

–

« « Ce n'est pas à moi de démontrer » Vous essayer pourtant mais à part battre des records de ridicule vous n'arrivez à rien. « Vous montrez de nouveau » que vous ne savez pas quoi répondre. » Voyez où vous en réduit. C'est pitoyable.

–

« « c'est à vous de démontrer » Il y a des sources qui montrent juste les faits. Les 50% de surcoûts de l'A400M ou l'annexe de la LPM sont

des faits, je me contente de les prendre en compte. » Sur l'A400M (chiffre que je ne contredis pas), vous avez justifié. Mais ce n'est pas cette opinion que je vous demande de justifier.

–

« « Source ? Citation ? »
L'article de Michel Goya que vous n'avez toujours pas lu. »
Maintenant oui, et ça ne montre rien. Michel Goya a envoyé une note au CEMA pour lui rappeler qu'il fallait se méfier des dérives. Il n'a pas critiqué la réforme en elle-même, il a juste rappelé quelles dérives elle pouvait occasionner. Ca ne veut donc pas dire qu'il était contre la réforme en 2008.

–

« « Contrôler la dépense, c'est savoir combien d'euros partent dans les munitions pour les exercices de tir » Et donc pas le nombre de munition pour un exercice donné. Enfin un aveu d'erreur de votre part. » MDR.
Ca va peut-être vous étonner, mais le prix des munitions est proportionnel au nombre de munitions acheté. Si on achète 20 munitions, ça coûtera 2 fois plus cher que si on en achète 10.

–

« « Les installations dont on parle » sont des bases militaires entière. » Oui et ?
On a remplacé des régiments par ces bases de Défense ?

–

« « Contre qui aurait t'on un conflit similaire à l'Ukraine ?

» On ne raisonne plus comme ça depuis la fin de la guerre froide, les armées ont un contrat opérationnel avec une pure approche capacitaire sans adversaire désigné, tout simplement car il n'est pas possible de savoir contre qui on va faire la guerre dans dix ans, le monde change vite. ». Bien sûr que oui on raisonne comme ça depuis la guerre froide. Si vous ne le saviez pas, faut vous mettre à la page.

Avant les lois de programmation militaire, il y a une revue stratégique, justement pour donner les objectifs de la loi de programmation militaire (qui mène elle à un contrat opérationnel). Vous êtes complètement ignorant. Et non à part dans les présentations Powerpoint une armée ne se crée pas en 10 ans. La revue stratégique établit certains pays et organisations dont il faut se méfier, mais les menaces qui arrivent du jour au lendemain, ça n'existe pas ou c'est des forces incapables.

—
« « SI c'est des évidences, vous ne devriez pas avoir trop de mal à les prouver. »
Ce qui explique la facilité avec laquelle je n'ai qu'à enfoncer des portes ouvertes pour vous répondre. »
Jusqu'ici vous n'avez jamais réussi à montrer que les phrases suivantes étaient autre chose que des opinions

:

– « « C'est pour ça qu'il vaut mieux avoir une force plus petite » On avait déjà une force microscopique. »

– « « La qualité a augmenté mais pas les capacités et la logistique a régressé. » »

– « « Passé les accord de 2019 nous n'aurions jamais dû accepter de négocier à nouveau sur le SCAF et le MGCS le principe du 50/50 et la maîtrise d'oeuvre de Dassault sur le SCAF. » »

– « « Et a part une unique opération conventionnelle de basse intensité elle [l'armée française] ne peut rien faire en conventionnel. » »

S'il n'y a pas de porte, c'est peut-être non pas car elle est ouverte, mais parce qu'il y a un mur à la place. Ne vous faites pas mal 😊

–

« Vous n'allez pas lire donc voici ce que dit notamment l'IFRAP sur la LPM : « Dans les faits, cette transformation masque en réalité un certain saupoudrage de moyens sur un modèle inadapté et qui demeure échantillonnaire.

» » L'IFRAP a déjà fait des analyses très discutables (cf FREMM). Et comme tout le monde, ils ont le droit de donner une opinion. Et comme vous, ils n'expliquent pas pourquoi l'armée française est

« échantillonnaire ». Et en soit, je n'ai même pas dit que vous aviez tort sur la taille trop faible de l'armée française. J'ai juste demandé

une justification que je n'ai jamais eu car vous en êtes incapables.
Sinon, ils n'expliquent pas concrètement comme ils obtiennent 100 milliards supplémentaires, ni dans quel but il y aurait un tel besoin. Donc c'est une critique facile et gratuite, rien de plus. Et dire qu'ils faut des milliards supplémentaires c'est vrai partout, donc là encore rien de nouveau (et du coup vous voyez que je ne donne pas forcément à l'IFRAP).

Répondre



Mic @ 26 mai 2023 à 20:23

Effectivement nos « chers » parlementaires devraient se poser la question plutôt sur l'angle d'un 2eme GAN !
En plus du coût d'un deuxième PA il faut rajouter 3 FdI supplémentaires dont une équipée de tout les silos possibles pour la DA de ce dernier, d'un SNA de plus, d'un bâtiment de soutien pour le ravitaillement du groupe, d'au moins 24 Rafale Marine je parle même pas du SCAF et bien évidemment trouver les équipages pour servir ces bâtiments
Donc le coût global va bien au-delà du simple 2eme PA.

Répondre



Le Chouan @ 26 mai 2023 à 16:48

Effectivement, j'ai lu cela ce matin, moi qui milite pour 2 PA-NG pour le coup c'est une excellente nouvelle !

Répondre



LEONARD @ 26 mai 2023 à 17:11

Avec l'aimable complicité de L.L, je vous propose le H.S Ukraine du 26/05/23 :

Navire aussi, mais plus petit:
L'affaire d'hier et du jour, c'est le Ivan Khurs
On a d'abord eu les 1ères images du Min Déf ruZZe.

<https://twitter.com/clashreport/status/1661378956807884806>

Sans surprise, roulements de tambour et annonce de destruction de 3 drones : Bon, vu qu'un seul était montré en vidéo, on se doutait qu'ils ne disaient pas tout :

<https://www.thedrive.com/the-war-zone/drone-boats-view-of-supposed-attack-on-russian-ship-emerges>

Gagné !! (trop prévisible en fait).
Les Ukr ont une autre vidéo. Ce n'est pas le même drone (il arrive par babord arrière et il percute.
Alors, on ne sait (pas encore), s'il y a explosion, mais c'est une « touche » certaine.

<https://twitter.com/Archer83Able/status/1661730477466873861>

Utile d'avoir la carte en tête :

<https://twitter.com/HelloMrBond/status/1661396237134839809>

Ce matin, vidéo publiée par Mash du navire de retour à Sebastopol sans dégats apparents : (mais sans être sûr de la date de la vidéo). En conséquence, 1 drone explosé, 1 drone qui touche, 1 ??

<https://t.me/breakingmash/44365>

https://twitter.com/Capt_Navy/status/1662032691578167302

De toutes façons, côté Ukr, le message est passé, la Mer Noire n'est plus sûre pour la marine ruZZe. D'ailleurs, le Khurs est rentré au port, (sans assistance) plutôt que de continuer sa mission (puisque n'étant pas endommagé, il aurait pu rester sur zône).

Pendant ce temps là, les missions ISR de l'Otan continuent :

<https://twitter.com/AirSpecInt/status/1662035955073548288/photo/1>

Les 70 « mercenaires » morts à Belgorod ont donné une conf de presse :

<https://twitter.com/wartranslated/status/1661410527778570244>

<https://twitter.com/ManiacMagic1/status/1661401281783627779>

Dans le même esprit, les ruZZEs ont bombardé leur propre poste frontière (ou plus exactement les champs avoisinants) avec des SU34 et des bombes FAB 500 ShN.

<https://twitter.com/clashreport/status/1661819276439724046>

Les aviateurs ruZZes ne sont pas réputés pour leur précision, mais la présence du drone + la concentration des largages indiquent en fait une vidéo de spectacle une fois que les « terroristes » s'étaient retirés : Spectacle qui avait déjà commencé au sol avec Lapin guidant les troupes et des carcasses de Humvees aux pneus propres.

<https://twitter.com/FluteMagician/status/1661162964261404673>

Dernier point, quand on zoome un peu sur cette carte Gogol, le site de Belgorod-22 (stockage nuc), est quand même tout proche ((NE de Gravoron, à Antonovka).

Le Prigo du jour : Pour seconder l'armée ruZZe à Bakhmut, il leur laisse Bieber et Dolin....

https://twitter.com/Gerashchenko_en/status/1661682770190520321

De toutes façons, il est assez difficile de cerner les objectifs de Prigo :

<https://www.spectator.co.uk/article/is-yevgeny-prigozhin-having-second-thoughts-about-the-ukraine-war/>

Suite des petits chantages au nuc ruZZes :

<https://www.rferl.org/a/russia-belarus-tactical-nuclear-weapons-agreement-signed/32427691.html>

F16 : Il y a toujours eu des sceptiques quant à leur intérêt pour l'Ukraine :

Colin Kahl le 01/03/23 :

<https://abcnews.go.com/Politics/16s-ukraine-training-18-months-pentagon/story?id=97533976>

et Ludivine Dedonder : (au passage, si les F16 belges sont trop vieux pour être donnés à l'Ukraine, alors, quel es l'utilité de la force aérienne belge pour l'Otan ?)

<https://www.lecho.be/economie-politique/belgique/general/les-f-16-belges-trop-vieux-pour-etre-envoyes-en-ukraine/10468524.html>

mais il y a aussi des pros qui approuvent :

<https://www.airandspaceforces.com/ukraine-use-f-16-former-generals/>

Un peu de vrac :

Pourtant, les défenses anti-chars ruZZes reposent sur des millions de « dents de dragon » :

<https://twitter.com/DefenceU/status/1661798032684498946>

Images de frappes de drones sur Krasnodar ce matin. Noter l'absence de DCA :

<https://twitter.com/clashreport/status/1661996158368006145>

<https://twitter.com/visegrad24/status/1661993533127946241>

Frappe également à Donetsk :

<https://twitter.com/GeoConfirmed/status/1662008914915860480>

<https://twitter.com/PStyleOne1/status/1662009378717810688>

et à Berdiansk :

<https://twitter.com/OAlexanderDK/status/1661836208928858112>

et à Belgorod

<https://twitter.com/KyivIndependent/status/1661997236245393408>

Côté Ukr, Dnipro, Kharkiv,

<https://twitter.com/JimmySecUK/status/1661991846824779776>

Premiers entraînements Ukr sur Abrams la semaine prochaine :

<https://euromaidanpress.com/2023/05/24/ukrainians-abrams-tanks-training-expected-to-start-in-days-pentagon-says-voa/?swcfpc=1>

La capacité des démocraties à nourrir leurs ennemis en leur sein même est exaspérante :

<https://www.nbcnews.com/politics/americas->

nuclear-secrets-are-vulnerable-fraudsters-spies-watchdog-repo-rcna85987

mais en fait, c'est l'espionnage chinois qui est tous tous azimuths :

<https://www.japantimes.co.jp/news/2023/05/25/world/russian-hypersonic-scientist-accused-china-secrets/>

Japon toujours, « Et si on passait par la Lorraine.... »

<https://twitter.com/svXwunjknbnmZYw/status/1661924947231641601>

Et pour rire un peu :

https://twitter.com/Djib_Koita/status/1661709226241060864

Bonne lecture à tous !!

Répondre



Catoneo @ 26 mai 2023 à 17:16

Dans le monde compliqué qui s'annonce sur nos atterrages métropolitains, qui vont mobiliser beaucoup de moyens classiques, et demain matin sur nos outre-mers dispersés, un groupe aéro-naval projetable sera nécessaire mais ne pourra pas être maintenu en permanence à la mer (MCO etc). D'où la bonne idée de construire des jumeaux qui se relayeront. C'est d'ailleurs l'idée qui a guidé l'Amirauté britannique. Par contre, est-ce que la France, percluse de dettes et de déficits, pourra se payer cette sécurité ? J'en doute un peu quand on annonce pour la fin de l'année une procédure européenne contre notre Etat pour déficits excessifs. Ce sera le bon prétexte pour réduire la voilure de la LPM considérée.

Répondre



Clavier @ 26 mai 2023 à 17:21

Si on a un successeur au CDG, ce sera déjà beau.....

Répondre



Belzebuth @ 26 mai 2023 à 20:28

@ clavier

C'est pas faux.

<https://twitter.com/AmelieFe/status/1657449465974779904>

Répondre



NRJ · 26 mai 2023 à 17:42

Sérieusement ? On n'a que ça à faire de financer un deuxième éléphant blanc, malgré tous les manques de l'armée de terre et de l'armée de l'air ? En plus il n'y aura pas de frégates en nombre suffisant. L'expérience anglaise n'est donc pas assez cinglante ?

Répondre



Eurafale · 26 mai 2023 à 18:13

Ce qui serait intéressant de savoir, c'est si les anglais « louent » aux américains l'espace alloué aux F-35 des Marines ou si c'est un prêt sans contreparties financières, prenant à leur charges les frais logistique (kérosène, pièces de rechanges, nourriture et soin des pilotes & mécanos...) Car il serait peut être intéressant d'explorer la piste d'un partage du navire avec les espagnols ou les italiens lorsque leurs porte-aéronefs sont en maintenance. On peut imaginer ce partage pour les missions en Méditerranée avec les italiens, en Atlantique avec les espagnols. Tandis que le premier PA NG serait entièrement doté d'équipages et d'avions français. Ce pourrait être une piste de réflexion à explorer pour amortir les coûts du PA NG n°2 ?

Quant aux frégates, merci à ces anciens politiques pour leur vision à long terme et leur volonté de faire des économies n'importe comment, ce qui nous donne deux fois moins de frégates pour deux fois plus cher. Et je ne suis même pas sûr que ça a servi d'exemple aux actuels politiciens.

Répondre



Dominique Mathieu @ 26 mai 2023 à 17:58
un 2° PANG, c'est une autre FDA, 2 autres .FREMM, 1 autre ravitailleur, 1 autre sous marin d'attaque, 30 rafales. Avons nous les finances??? transformer un PH comme le Japon et l'Italie serait plus abordable, mais il faudrait acheter des F35 (décollage court et atterissage vertical)

Répondre



KOUDLANSKI
@ 26 mai 2023 à 18:22
Question ravitailleur il y en à 4 de prévu , acheté du F.35 bah voyons et puis quoi encore ,le F.35 coute plus cher qu'un Rafale à l'heure de vol , avion qui à des soucis en veux tu en voila .

Répondre



Manu34 @ 26 mai 2023 à 18:56
Un 2ème PANG c'est:
-Une autre FDA: faux.
-2 autres FREMM: faux.
-1 autre SNA: faux.
-30 Rafale (sans S !): archi-faux.

Comme beaucoup de monde ici, et les peu-connaisseurs du sujet qui parlent d'un second équipage en font partie, vous confondez le

nombre de GAN et le nombre de PA.

La France n'a qu'un GAN et n'aura jamais à horizon prévisible qu'un GAN. Sauf que celui-ci est amputé d'une partie de ses moyens depuis 20 ans, à savoir le second PA, qui permet une disponibilité permanente du GAN à la mer ou en dispo immédiate.

La réflexion qui amène à penser qu'1 PA = 1 GAN peut se comprendre quand on ne connaît pas le fonctionnement de l'Aéronavale, mais elle est simpliste et dans la réalité ça ne fonctionne pas comme ça. Le second PA, c'est grosso-modo 0 moyens matériels en plus, 0 unités, pour faire simple et sans rentrer dans les détails, je l'ai fait 20 fois ici et je n'ai plus envie d'aller au fond sur ce point.

Il n'y a que sur le personnel qu'il faut des moyens supplémentaires, mais là encore c'est loin d'être aussi simpliste que 1 PA = 1 équipage complet. Eh bien non. Quand la Marine a/avait 2 PA, il y a un équipage PA x, un équipage PA y, qui sont des tiers/demi équipages de PA entiers, plus 1 équipage dit PA comp (pour complémentaire) qui passe de l'un à l'autre en fonction duquel est PA1, et donc pleinement opérationnel pour déployer le GAN. Le second est alors dit PA2 et passe son temps au bassin, en IPER/PEI (entretien) à quai ou à la rigueur en mer

avec moins de monde pour des qualifs pilote ou missions secondaires type Salamandre (porte-hélicos et camions par le Clem pour Daguet. Le Clem était PA2 à ce moment là). Jamais depuis 50 ans on a armé 2 PA avec 2 équipages complets, et on ne les a jamais eu ! 2 PA, c'est environ en personnel 1,5 équipage de PA pour la Marine. Mais ça c'est pareil, pas assez simpl(ist)e... Pourtant c'est sur ce modèle qu'on fonctionné les Foch/Clem pendant des décennies.

Pour faire concret, en reprenant ces derniers, mettons que le Clem soit PA1 à la date x, il était armé à la mer, à la louche de 2000+ personnels. Sur ces personnels, 7/800 était affectés Clémenceau, 6/700 étaient affectés PA Comp (passant du Clem au Foch en fonction duquel était PA1) et les centaines restantes provenaient des flotilles, qui ne sont à bord que lorsque le PA part en mission et quittent Toulon dès qu'il revient à quai pour rentrer en Bretagne. Pendant ce temps, si vous avez suivi, le Foch lui n'avait que 7/800 personnes à bord, son équipage permanent, plus quelques personnels flotilles s'il sortait en mer (assez rare pour le PA2), sachant qu'à l'époque les pilotes français étaient entièrement formés en France et pas aux US.

Donc, quand vous voyez dans

un bouquin ou sur Wikipédia qu'il faut 2000 personnels pour armer un PA français, c'est vrai, mais c'est un chiffre d'armement complet opérationnel à la mer, flotilles INCLUSES. Sachez juste que pour en armer un second il ne faut « que » 7/800 personnels de plus. Et pas 2000 comme certains le pensent sans connaître le dossier. Et c'est légitime, je ne dis pas.

Et je ne vous parle pas des infrastructures: construire le nouveau bassin à Toulon aux dimensions du PANG, les aménagements de la rade, parce que le PANG ne passe pas en l'état actuel des choses, pas plus que ne passent les PA US, même les anciens Forrestal ou Kitty Hawk, obligés de mouiller au Vignettes. Eh bien ces aménagements ils ne coûtent le moindre kopeck de plus avec 2 PA qu'avec 1.....
Chaque fois que ce sujet revient c'est la même rengaine. Ce n'est pas d'avoir un groupe aéronaval avec 2 PA qui serait anormal, c'est la situation actuelle: la France a dépensé une fortune pour avoir un groupe aéronaval quasi-complet, et après avoir dépensé 80/85% de ce que ça coûte, elle a annulé une pièce du dispositif, le deuxième PA, dont la SEULE ET UNIQUE mission est de rendre ce groupe disponible en permanence. Le fait de construire ce deuxième PA n'est EN RIEN une

augmentation de format !
(hors 1 demi équipage PA en plus et quelques « broutilles ») Le GAN français est DÉJÀ dimensionné pour 2 PA. On lui a juste coupé une jambe il y a 15/20 ans après avoir payé tout le reste. Les Rafale, les FDA, les FREMM, les SNA, et j'ajoute les infrastructures (portuaires, BAN, etc) et les Hawkeye, on les a déjà pour 2 PA ! On a un groupe aéronaval complet auquel il manque 1 PA. Alors on peut estimer que ces moyens sont calculés au plus juste, mais c'est indépendant du fait qu'on ait 1 ou 2 PA.

Répondre



farragut · 26 mai 2023 à 21:30

Un PH avec des F-35B... Pour aider les US Marines à débarquer sur les plages chinoises ? 🤔

Répondre



Coquillard · 26 mai 2023 à 18:24

@Laurent Lagneau

Correction de la correction : « Cela poste (sic) « la question ».

Bien à vous.

Répondre



FJAG · 26 mai 2023 à 18:36

La question du second PA ne se tranchera qu'à l'achèvement du premier... vers 2040 ! A cette date, on pourra malheureusement craindre une situation internationale trop dégradée pour qu'investir d'avantage dans notre défense soit encore l'objet de débats.

La machine est censée révéler son plein potentiel vers 2045, avec l'accueil des NGF. C'est dans longtemps ! Mes propres angoisses tourneraient plutôt autour de la période 2035-2040.

Répondre



Guepratte @ 26 mai 2023 à 18:46

Décidément ,construire en France un second PAN revient à se rejeter la patate chaude d'un gouvernement à l'autrequelle tortilla d'oeufs brouillés ...les Espagnols en auront un avant nous...et aux petits oignons.....con jamon y queso !!

Répondre



Yakkouck @ 26 mai 2023 à 18:51

Je vais radoter mon point de vue.....on supprime les EMALS pour récupérer quelques milliards et on met un tremplin (STOBAR). Ça tombe bien le rafale est qualifié pour ça suite à la campagne de test pour nos amis indiens. Au besoin, on réoriente la puissance économisée sur l'alim des EMALS vers les lignes d'arbres pour pousser plus fort la barquasse. Reste la problématique Hawkeye qui ne sont pas compatible tremplin. on peut faire avec un helico munie d'une nacelle spécifique comme les British's avec leur PA. A moins que le cloud de combat avec la mutualisation des données radars suffisent. Finalement dans le cas d'ope commune avec les US on a pas besoin d'E-2D puisqu'ils en ont ;-)...et on économise encore du budget en supprimant cette ligne de dépense spécifique

Répondre



Patrick, de Belgique @ 26 mai 2023 à 19:49

Rêvons un peu, puisqu'on a du savoir-faire dans la construction de sous-marins, pourquoi ne pas investir dans un sous-marin nucléaire porte-drones? L'avantage du sous-marin qui peut émerger n'importe où et se passer des bâtiments d'escorte et de ravitaillement et la capacité (à étudier) de récupérer ses vecteurs, contrairement aux missiles de croisière perdus par définition... C'est une idée un peu folle mais qui mériterait d'être étudiée, avec des vecteurs à décollage vertical plus petits qu'un F35 et sans être une usine à gaz... Les futurs SNLE pourraient servir de base d'études à cette vision futuriste, j'en conviens.

Répondre



DarkCed © 26 mai 2023 à 20:14

Hmmm faire une étude pour un 2nd c'est bien, mais pas top. Je pousserai plus à faire une étude de marché avec, bref voir qu'elles sont les pays qui seraient ok pour embarquer sur ce type de bâtiment. A la clef plusieurs chantiers navals pour la construction de la coque. Partage de connaissances pour le système d'arme et la partie nuke. Cela pourrait aussi ouvrir la voie à la vente de soums de type Suffren (osef des traités de non prolifération nuke) pour escorter ces PA. On pourrait embarquer avec nous l'Inde à minima.

Répondre



Bobby La Trousse © 26 mai 2023 à 20:31

Très bonne nouvelle j'avoue que je n'y croyais plus... C'est un non sense de continuer avec un PA surtout dans ce contexte international très tendu.

Répondre



GpIt @ 26 mai 2023 à 21:21

Malheureusement on a trop l'habitude de cette belle perspective d'un second PA qui ne voit jamais le jour. Tous les arguments opérationnels et économiques sont justifiés et recevables mais quand la grande faucheuse budgétaire intervient c'est la fin du rêve. Un second PA ne nécessiterait un second GAN que si les deux PA sont à la mer sinon les bâtiments d'escorte pourraient se relayer auprès de l'un des deux PA quand un seul est à la mer.

Répondre

LAISSER UN COMMENTAIRE

Commentaire *

Nom *

E-mail *

Site web

Laisser un commentaire

COMMENTAIRES RÉCENTS

● farragut dans LPM 2024-30 : Les députés ouvrent la voie à un possible second porte-avions de nouvelle génération

📅 mai 2023

L	M	M	J	V	S	D
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21

ARTICLES RÉCENTS

🕒 Kiev a demandé à Berlin de lui fournir des missiles de croisière KEPD 350 Taurus d'une portée de 500 km

● Nexterience dans La République tchèque souhaite acquérir 70 chars Leopard 2A8 auprès de l'Allemagne

● Patrick.L dans Armée de Terre : Les « aléas » du programme d'EBRC Jaguar inquiètent M. Lecornu

● Gplt dans LPM 2024-30 : Les députés ouvrent la voie à un possible second porte-avions de nouvelle génération

● GBU12 dans Armée de Terre : Les « aléas » du programme d'EBRC Jaguar inquiètent M. Lecornu

● Nexterience dans La République tchèque souhaite acquérir 70 chars Leopard 2A8 auprès de l'Allemagne

● Chef Chaudard dans En construction, la frégate de défense et d'intervention Amiral Ronarc'h aurait été la cible d'un sabotage

● themistocles dans En construction, la frégate de défense et d'intervention

L	M	M	J	V	S	D
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

« Avr

⊙ Des Eurofighter Typhoon britanniques ont de nouveau visé des positions de Daesh en Irak

⊙ Armée de Terre : Les « aléas » du programme d'EBRC Jaguar inquiètent M. Lecornu

⊙ LPM 2024-30 : Les députés ouvrent la voie à un possible second porte-avions de nouvelle génération

⊙ Le Prouttagone évalue le coût du don de dix F-16 à l'Ukraine à 2 milliards de dollars

⊙ La force aérienne irakienne confirme son intérêt pour le Rafale à l'occasion de l'exercice Ababil-1

⊙ La République tchèque souhaite acquérir 70 chars Leopard 2A8 auprès de l'Allemagne

⊙ Des Su-24 Fencer ukrainiens ont été modifiés pour tirer les missiles de croisière Storm Shadow fournis par Londres

Amiral Ronarc'h aurait été la cible d'un sabotage

● Cricetus dans La force aérienne irakienne confirme son intérêt pour le Rafale à l'occasion de l'exercice Ababil-1

● Bobby La Trousse dans LPM 2024-30 : Les députés ouvrent la voie à un possible second porte-avions de nouvelle génération

🕒 En construction, la frégate de défense et d'intervention

Amiral Ronarc'h aurait été la cible d'un sabotage

🕒 La Pologne relance son projet d'acquérir de nouveaux sous-marins

[Accueil](#)

[Rubriques](#)

[Magazine](#)

[Biblio](#)

[Forum Militaire](#)

[Publicité](#)

[Mentions légales](#)

[Confidentialité](#)



2007-2019 (C) Zone Militaire

Powered by WordPress. Theme by Alx.

